

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора педагогических наук,
профессора Сенченкова Николая Петровича о диссертации Плотникова
Алексея Семёновича на тему: «Генезис гендерного подхода в
педагогической теории и практике второй половины XIX – начала XX
века как историко-образовательный феномен», представленной на
соискании учёной степени кандидата педагогических наук по
специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и
образования**

Оценка качества представленного сложного и в определенной степени дискуссионного диссертационного исследования проведена нами в соответствии с критериями Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года.

Согласно первому критерию качества диссертационного исследования, определённому п. 9 указанного Положения, диссертация на соискание учёной степени кандидата наук должна представлять из себя научно-квалифицированную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологически или иные решения и разработки, имеющие существенные значения для развития страны. Диссертация А.С. Плотникова соответствует данному критерию, так как является завершённым научным исследованием, в рамках которого решена актуальная научная задача, заключающаяся в получении целостного представления о генезисе гендерного подхода в педагогике как многоаспектном, динамическом процессе, направленном на осмысление новых знаний о гендерных различиях в условиях реальности гендерного разнообразия. Ценно то, что такая трактовка генезиса обогащает историко-педагогическое знание об источниках генезиса и путях эксплуатации этих знаний в педагогическую науку.

Не вызывает сомнений, что заявленная А.С. Плотниковым тема диссертационного исследования **актуальна** и востребована, так как обусловлена сложившимися в образовательном пространстве противоречиями между периферийным характером педагогических гендерных исследований, фрагментарно имеющих гендерных концепций и потребностью в единой гендерной теории, позволяющей решать задачи учёта и использования гендерных различий, что препятствует полноценной индивидуализации современного образования.

Рассматривая современные социально-политические условия, характеризующиеся углубляющейся дифференциацией, индивидуализацией, альтернативностью предпочтений и интересов, ростом культурного разнообразия, в том числе гендерного, как попытку исправить ошибки прошло и вхождение всей образовательной системы в новую постиндустриальную

фазу развития общества, мы должны осознать, что за всеми этими «революционными ломками» стоит конкретный ребёнок, развитие которого сейчас идёт односторонним путём гендерной унификации совместного школьного обучения (с подушевым финансированием), утрачивая возможности, задававшиеся отдельным обучением и с учётом специфических потребностей личности в индивидуальном образовательном маршруте.

Исходя из основных положений модернизации образования можно заключить, что определяющее значение в разработке целей и содержания современного образования имеет гуманистическая идеология, обуславливающая признание абсолютной ценности человека, приоритета его прав на свободное развитие и полноценную реализацию способностей и интересов, становление его самосознания, убеждённости в безграничных возможностях и способностях к самосовершенствованию.

Представляя теоретико-методологическую базу исследования, автор опирается на широчайший спектр работ как отечественных, так и зарубежных учёных. Методологическую основу оппонируемого исследования составляют фундаментальные положения культурно-исторической эпистемологии, феноменологии; историко-педагогические труды, раскрывающие историко-генетический подход, рассматривающий педагогическое явление с момента его возникновения и в генезисе тенденций его дальнейшего развития, и труды, использующие сравнительно-педагогический подход, помогающий анализировать конкретно-исторические условия и организационно-педагогические факторы образовательного процесса в разных странах. Это в целом помогло А. С. Плотникову дать характеристику новому объекту междисциплинарной области гендерного знания как источника генезиса гендерного подхода в педагогике, показать взаимодействие и взаимосвязь структурных компонентов этой области и исследовать понятие «общественно-педагогическое сознание» как самостоятельный источник генезиса.

Диссертационная работа А. С. Плотникова, на наш взгляд, хорошо выстроена, имеет ясную логику и корректную структуру. Автор достаточно убедительно раскрыл степень изученности заявленной проблемы. К числу достоинств диссертационного исследования можно отнести достаточную обоснованность, корректность формулировок объекта, предмета, цели и задач. Грамотно конкретизированы методы, раскрыты новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно, они вытекают из целей и задач исследования и отражают его ключевые выводы и результаты. Текст работы раскрывает пути решения диссертантом всех поставленных задач. Стратегические и логические позиции исследования, обозначенные в его введении, выбор средств теоретического анализа, связанных с поиском, систематизацией и классификацией значимых для исследования материалов, терминологическая номенклатура и степень разработки понятийно-категориального аппарата в целом заслуживают высокой оценки, свидетельствуют об исследовательской культуре соискателя и его готовности к выполнению работы заявленного

уровня. Таким образом, цель исследования достигнута автором диссертации самостоятельно, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Это является вторым критерием оценки качества диссертационных исследований, определённым п. 10 Положения о присуждении учёных степеней.

Научная новизна исследования заключается в обосновании этапов генезиса гендерного подхода в педагогике (формирование междисциплинарной области гендерного знания; экспликация данных знаний в педагогический контекст; формирование его структуры), в обосновании тенденции развития образования в заявленном аспекте второй половины XIX – начала XX века; в показе вклада выдающихся учёных в разработку гендерной теории, который оказался более значительным, чем это общепризнано; в доказательстве более раннего, чем это принято в официальной науке, возникновения сравнительной психологии пола.

Результаты, полученные автором диссертации, обладают **теоретической значимостью**, которая состоит в целостном представлении о генезисе гендерного подхода в педагогической науке как динамическом, многоаспектном процессе, направленном на осмысление новых знаний о гендерных различиях в условиях реальности гендерного разнообразия; в более глубоком осмыслении основ построения целостной гендерной теории, в частности, по истории и содержанию понятия «гендер»; в разработке системы понятий, способствующей построению целостной педагогической теории гендерного подхода; в доказательстве более раннего генезиса гендерного подхода в педагогике, что уточняет и корректирует знания об историко-педагогических тенденциях и процессах заявленного в диссертации периода для истории педагогики; в выявлении структуры генезиса гендерного подхода в педагогической науке, включающей в себя теоретически обоснованные направления гендерного подхода, факторы гендерной детерминации, практические формы реализации гендерного подхода, формы организации образовательного процесса с точки зрения гендерного подхода, позволяющие анализировать смежные области знания на предмет генезиса.

Не менее важной является и **практическая значимость исследования**, которая заключается в возможности использования его результатов при разработке стратегии использования гендерных различий в образовательном процессе, при проектировании отдельных блоков учебно-методических материалов, рабочих программ, учебных планов общеобразовательных учреждений; при написании монографий по истории педагогики и образования второй половины XIX - начала XX века, при подготовке определённых разделов учебников и учебных пособий для студентов педагогических вузов, а также в их учебном процессе при изучении дисциплин «История российского образования», «История профессионального образования и педагогики»; при реализации программ по направлениям подготовки Педагогическое образование и Психолого-педагогическое образование (бакалавриат и магистратура).

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций исследования обеспечиваются проведенным анализом теоретико-методологических оснований (с учетом трудов учёных-методологов и теоретиков образования), избранной методологии исследования, его логичностью и практическим подтверждением, адекватностью выбранных методов исследования объекту, предмету, цели и задачам, что позволило проследить генезис исследуемого явления.

Личный вклад диссертанта в теорию и практику состоит в обоснованном доказательстве зарождения гендерного подхода в педагогической науке во второй половине XIX – начале XX века, в обобщении и корректировке системы понятий, связанных с данным подходом, в получении четырехуровневой модели гендерного подхода в педагогике, обозначившей перспективные направления его современного понимания.

Оценка логики построения и структуры диссертации. Текст работы в полной мере раскрывает ход и результаты исследования. Её структурные компоненты обладают внутренним единством. Диссертация включает введение, в полной мере отражающее актуальность и научный аппарат исследования, две главы, содержащие результаты историко-педагогического изучения заявленной проблемы, заключение, список литературы.

В диссертации использовано 247 источников, в т. ч. 18 на немецком и английском языках, не переведенные и не используемые в современных исследованиях. Объем текста 216 страниц, включая 25 страниц библиографического списка. Стиль - академический, качество оформления соответствует требованиям.

Во введении обоснованы актуальность, степень научной разработки проблемы, объект, предмет, цель, задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Формирование гендерного подхода в междисциплинарной области гендерного знания во второй половине XIX – начале XX веков»** рассмотрен процесс перехода от осмысления реальности полового различия к реальности гендерного разнообразия в общественном сознании. Изменение социально-экономических условий, социальная дифференциация общества разрушали прежние представления о половой дихотомии. Усложнение объекта гендерных различий и зарождение самостоятельных наук, его исследующих: психологии, социологии, культурологии и др. ведет к генезису гендерного подхода в этих науках.

Анализ массива источников: философских, психологических, социологических, культурологических на предмет изучения явлений этого подхода в названных областях науки и философии, распространение этих явлений на сферу общественно-педагогического сознания, позволяет объединить знания об этих явлениях в междисциплинарную область гендерного знания.

Проведённый анализ позволяет утверждать, что гендерный подход был достаточно распространён, сложился понятийный аппарат изучения гендерных различий, получил всестороннюю разработку в теоретических трудах изучаемого периода. Анализ форм обучения, складывающихся в образовательной практике, содержания образования с точки зрения гендерного подхода давали необходимый материал для нарождающейся гендерной теории.

Междисциплинарная область гендерного знания формировалась в виде двух направлений: эссенциального и акцидентального, отражающих полюсность гендерного подхода. Дальнейшее ее развитие проявилось в выделении «жестких» и «мягких» форм этих направлений, обобщенных автором до понятия «гендерной матрицы», наиболее полно отражающей увеличение гендерного разнообразия, зафиксированного в научных источниках.

Это проявилось в формировании гендерной типологии. Д.Ст. Милль, Ф.М. Вендт, С. Холл, П.Ф. Каптерев и др. вполне ясно и конкретно представляли четыре основных гендерных типа, в первую очередь, женские, у представителей которых различались жизненные цели и образовательные задачи, и они становятся предметом изучения.

Генезис гендерного подхода в междисциплинарной области гендерного знания – предпосылка и источник генезиса гендерного подхода в педагогике, таким образом, устанавливаются связи между педагогикой и другими областями. Начинает формироваться представление о гендере как общенаучном понятии (без введения термина) и имплицитно существующей «гендерной матрице» как основе изучения и осознания закономерности существования достаточного гендерного разнообразия и необходимости его упорядочивания.

Во второй главе **«Становление гендерного подхода в отечественной и зарубежной педагогике во второй половине XIX - начале XX веков»** дается подробное описание генезиса гендерного подхода в педагогике, который представляется как трансформация междисциплинарных идей о гендерных различиях в педагогический подход. Проанализирован процесс перевода идей междисциплинарной области гендерного знания в педагогику, который определяется как экспликация.

Автор определяет теоретические каналы экспликации: междисциплинарные области гендерного знания (философия образования, педагогическая психология, социология образования, педагогические идеи о гендерных различиях в культурологии) и практические каналы: формы обучения с точки зрения гендерного подхода, и содержание образования с точки зрения факторов гендерной детерминации, а также тесную связь между ними.

Формы обучения определены как совмещенное, совместное, смешанное и раздельное - мужское и женское. Они соответствовали сложившейся реальности гендерного разнообразия и «гендерной матрице». В рамках

каждого из них складывалось представление о целях, методах, средствах, методиках обучения в условиях полярности гендерного подхода, сводимого к двум формам: эссенциально-спецификационной, специфицирующей образовательный процесс и акцидентально-унификационной, унифицирующей образовательный процесс.

Факторы гендерной детерминации: содержание учебных предметов, способы преподавания, формы контроля и формы обучения, дифференцируемые по гендерным основаниям, изучались на предмет соответствия реальности гендерного разнообразия и его упорядочивания. На этой основе возникают частные педагогические концепции: культурно-историческая К. Шмидта, психолого-педагогическая Ф.М. Вендта, общепедагогическая Т. Циглера, акмеологическая С. Холла, историческая Ф. Паульсена и др. Они различаются парадигмальной принадлежностью и разработкой различных аспектов четырех гендерных направлений.

Возникает гендерное направление в экспериментальной педагогике (А.Н. Бернштейн, Ф.М. Вендт, В. Врешнер, Э. Мейман, А.П. Нечаев, Н.Е. Румянцев, Э.Л. Торндайк, С. Холл, В. Штерн и др.), сыгравшее значительную роль в формировании гендерной теории.

Таким образом, в исследовании доказан генезис гендерного подхода в рассматриваемый период, его этапы и содержание, на основе которых выявлена структура в виде первоначальной модели гендерного подхода в педагогике. Проанализирован переход к реальности гендерного разнообразия, отражающейся в педагогической теории и практике, выявлены линии связи теории гендерного подхода и образовательной практики и их осмысление в педагогическом сознании, показана алгоритмизация процессов в гендерном подходе, связанная с основными направлениями: эссенциализмом и акцидентализмом и их формами.

В исследовании использована система понятий: «реальность гендерного разнообразия», «междисциплинарная область гендерного знания», «гендер», «гендерный подход», «педагогическое сознание», «факторы гендерной детерминации», «гендерная типология форм обучения», позволяющая раскрыть содержание исследуемого вопроса.

Содержание работы соответствует выбранной теме. В ней раскрыты условия и предпосылки генезиса, прослеживается исторический очерк возникновения педагогических идей гендерного подхода в междисциплинарной области гендерного знания. Рассмотрен генезис гендерного подхода в философии, психологии, социологии, культурологии, общественно-педагогическом сознании.

Автор глубоко исследует этот вопрос. Список литературы поражает значительным количеством источников по заявленной теме. Сделанные выводы и обобщения обоснованы, логичны, раскрывают особенности смежных с педагогикой научных областей, их влияние на формирование гендерного подхода в педагогике.

К числу несомненных достоинств автора относится умение выделить главную особенность изучаемого периода - переход от осознания реальности полового различия к реальности гендерного разнообразия на основе исследуемых текстов в научно-педагогическом сознании.

Автор использует адекватный изучаемому объекту исследовательский подход - феноменологический в единстве историко-генетического, структурного, и формально-логического аспектов. Для анализа сложных социальных объектов применены перспективные в современной эпистемологии трансдисциплинарный и триангуляционный методы. На примере параграфа 2.3 убедительно показано, как работает этот инструментальный при анализе форм обучения второй половины XIX – начала XX века.

В результате исследования уточнен общетеоретический статус понятия «гендер», получен инвариант гендерного подхода, использование которого перспективно для последующих исследований. Он позволяет соединить теорию и практику в гендерных исследованиях, найти алгоритм для анализа схожих феноменов, что и продемонстрировано автором. В работах из списка публикаций подтверждается вопрос о генезисе философии образования и доказывается неоднозначное положение о генезисе акмеологии образования.

В заключении подведены итоги проведенного исследования и, на наш взгляд, корректно и четко сформулированы основные выводы.

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования. Важнейшим критерием оценки качества диссертационных работ, определенным п.11 Положения о присуждении ученых степеней, является критерий необходимости публикаций в рецензируемых научных изданиях. Таким свидетельством являются 5 публикаций диссертанта в рецензируемых изданиях: «Ценности и смыслы» (2017, 2019), «Отечественная и зарубежная педагогика» (2020), «Управление образованием: теория и практика» (2021), «Проблемы современного образования» (2023).

Представленная к оппонированию диссертация удовлетворяет требованиям п. 13 Положения о присуждении ученых степеней и с точки зрения критерия о количестве публикаций по теме исследования. Основные результаты диссертации изложены в 15 работах, 5 из которых в научных изданиях, включенных в перечень ВАКа.

Результаты исследования были опробированы на международных и российских научно-практических конференциях, конгрессах и симпозиумах по соответствующей проблематике в учреждениях высшего образования Санкт-Петербурга (2017, 2019, 2020, 2022), Уфы (2015), Нижнего Новгорода (2018), Москвы (2020), Пекина (2018), Саранска (2021), Вологды (2022).

Значимым для оценки качества диссертации является и критерий корректности использования в работе заимствований (п.14 Положения о присуждении ученых степеней). На все использованные источники имеются ссылки. Их оформление соответствует требованиям ГОСТа.

Содержание автореферата раскрывает основные положения диссертации.

При общей положительной оценке проделанной диссертантом А.С. Плотниковым работы считаем необходимым задать следующие вопросы:

1. Автор утверждает, что «гендерный подход в педагогике – это вопрос об общем развитии ребенка, как стержневая проблема практики образования. В современных условиях его развитие идет односторонним путем гендерной унификации совместного школьного обучения, утратив возможности, которые задавали раздельное обучение и учёт специфических потребностей личности в индивидуальном образовательном маршруте» (с. 4). Как диссертант видит решение проблемы раздельного обучения в условиях, например, сельской малокомплектной школы, когда в классе всего 4-5 учеников.
2. Утверждая о более раннем зарождении гендерного подхода, относящемся ко второй половине XIX – началу XX века, автор говорит о возможности определения его исходной сущности и осмыслении его педагогических закономерностей. Хотелось бы выяснить, что он вкладывает в понятие «исходная сущность гендерного подхода» и какие ещё закономерности, кроме педагогических, влияли в указанные период на зарождение гендерного подхода.
3. Автор утверждает, что смысл «гендера» в том, что он добавляет социодетерминацию, которой нет в категории «пол». А в чем же тогда смысл этого «добавления», если социальная детерминация является процессом определения жизненного пути личности (и мужчины, и женщины) и её социального положения посредством социальных факторов. Она, безусловно, влияет на множество сфер деятельности личности (мы знаем примеры женщин-летчиц, танкистов, снайперов, но при этом они себя позиционировали как женщины), но не является единственным фактором, определяющим её жизненный путь (война определяла их выбор). К примеру, такие факторы, как национальность, образование, занятость, семейное положение, доход, могут оказывать и оказывают влияние на жизнь человека и определяют его социальное положение в обществе.
4. На с. 171 диссертации автор, говоря об опыте и уроках XX века, констатирует, что «9. В условиях антропологического кризиса в современной гуманитарной науке предпринимаются попытки его преодоления, в частности, ретроспективный интерес к педологии, которой можно приветствовать, если бы он строился не на ошибочных основаниях. Хотелось бы понять, а о каких ошибочных основаниях и, в частности, в проблеме гендерного подхода идет речь.

Обозначенные нами вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на основные выводы автора, заявленные в данном

диссертационном исследовании. Важно, что достоверность полученных А.С. Плотниковым результатов подтверждается их воспроизводимостью и обеспечивается целостным подходом к исследованию, обоснованностью методологического аппарата, согласованностью исходных теоретико-методологических позиций, полнотой комплекса использованных исследовательских методов.

Таким образом, автору удалось разрешить обозначенную задачу в ходе проведенного научно-педагогического исследования и достичь поставленной цели.

Заключение. Проведённый анализ диссертационной работы позволяет утверждать, что научно-педагогическое исследование Плотникова Алексея Семёновича на тему: «Генезис гендерного подхода в педагогической теории и практике второй половины XIX – начала XX века как историко-образовательный феномен», представленное на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 года, предъявляемым к кандидатским диссертациям (в действующей редакции), а автор исследования – Плотников Алексей Семёнович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

проректор по воспитательной работе ОГБОУ ВО «Смоленский государственный институт искусств»
доктор педагогических наук,
профессор

Николай Петрович Сенченков

27.12.2023 года

Сенченков Николай Петрович, доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования, профессор.

Место работы: Областное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный институт искусств».

Должность: проректор по воспитательной работе.

Почтовый адрес организации: 214020, Смоленская область, г. Смоленск, ул. Румянцева, д. 8.

Телефон: +7 910-787-67-38, (4812) 31-02-88.

E-mail: nikolay.sen4enkov@gmail.com; sgii@mail.ru

Выражаю согласие на обработку моих персональных данных.

Н.П. Сенченков