**Порядок рецензирования рукописей**

1. Рукописи, поступающие в редакцию журнала «Учебный эксперимент в образовании» и соответствующие ее тематике, подлежат обязательному рецензированию (экспертной оценке), с целью их экспертной оценки. Рецензирование материалов проводится с соблюдением конфиденциальности (фамилия автора не известна рецензенту, фамилия рецензента автору также не известна) (осуществляется анонимное двустороннее («слепое») рецензирование).
2. Рецензирование (экспертная оценка) рукописей научных статей в редакции журнала «Учебный эксперимент в образовании» осуществляется для поддержания высокого научно-теоретического уровня издания и в целях отбора наиболее ценных и актуальных (перспективных) научных работ.
3. Первичное рецензирование (экспертная оценка) осуществляется по запросу главного редактора, зам. главного редактора и ответственного секретаря журнала (см.: Приложение).
4. Последующее рецензирование (экспертная оценка) осуществляется специалистами – членами редакционного совета, членами экспертного совета и/или другими наиболее авторитетными учеными, сотрудничающими с редакцией журнала. Все рецензенты являются признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и имеют в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензии хранятся в издательстве и в редакции издания в течение 5 лет. Рецензенты уведомляются о том, что присланные им материалы являются частной собственностью авторов и содержат сведения, не подлежащие разглашению. Рецензентам не разрешается делать копии и передавать полученные материалы третьим лицам.
5. Рецензент должен представить экспертное заключение в срок, оговоренный с редакцией, но, как правило, в течение месяца после получения рукописи.
6. В рецензии (экспертном заключении) должны быть кратко оценены:

– общий научный уровень работы;

– название и его соответствие содержанию статьи;

– актуальность темы;

– научная новизна, теоретическая и практическая значимость представленных выводов;

– структура работы;

– наличие в работе дискуссионных и/или неверных положений;

– соответствие читательским интересам;

а также и высказано мнение рецензента (эксперта) о возможности, либо невозможности опубликования рукописи:

– в авторском варианте;

– при условии углубленного научного и/или литературного редактирования;

– после доработки рукописи (с указанием перечня недоработок);

– после кардинальной переработки рукописи и дополнительного рецензирования (с указанием принципиальных направлений переработки).

7. В случае положительного заключения рецензентов рукопись статьи возвращается в редакцию для ее опубликования в одном из номеров журнала. В случае если рецензия (экспертная оценка) или рекомендации содержат существенные замечания и вывод о необходимости доработки статьи, рукопись статьи возвращается автору для устранения замечаний. При необходимости может осуществляться повторное рецензирование рукописи у другого эксперта(ов), в том числе по решению большинства членов редакционного совета. Основаниями для повторного рецензирования являются:

– заявленная экспертом(ами) недостаточная квалификация в вопросах, рассматриваемых в рукописи;

– недостаточно высокий уровень первоначального экспертного заключения;

– острая дискуссионность положений, высказанных в рукописи.

В случае повторного отрицательного результата рецензирования рукопись статьи отклоняется и не подлежит дальнейшему рассмотрению. Редакция журнала направляет автору(-ам) мотивированный отказ с приложением рецензий без указания имен рецензентов(-а).

Окончательное решение о рекомендации рукописи к публикации или отклонении ее от публикации принимается на заседании редакционного совета журнала простым большинством голосов.

8. Редакция ведет учет прохождения рукописями процедуры рецензирования (экспертной оценки).

9. Содержание рецензии (экспертной оценки) в виде копии рецензии или мотивированный отказ, доводится до автора(ов), представленных материалов, как правило, в недельный срок после получения редакцией экспертного заключения.

10. Рецензии (экспертные оценки) на рукописи материалов хранятся в редакции в течение пяти лет со дня публикации статей и представляются по запросам экспертных советов ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации при поступлении в редакцию издания соответствующего запроса.

**П р и л о ж е н и е**

**О Б Р А З Е Ц**

запроса рецензенту (эксперту)

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_\_г. №\_\_\_\_\_\_\_

Уважаемый(ая) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

направляю Вам статью

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 В связи с потенциальной возможностью включения прилагаемой статьи в выпуск \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ журнала «Учебный эксперимент в образовании» за 20\_\_\_г. прошу Вас в срок до «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_\_г. оценить ее по следующим параметрам:

– общий научный уровень работы;

– название и его соответствие содержанию статьи;

– актуальность темы;

– научная новизна, теоретическая и практическая значимость представленных выводов;

– структура работы;

– наличие в работе дискуссионных и/или неверных положений;

– соответствие читательским интересам и высказать свое мнение о возможности ее опубликования (в авторском варианте; при условии углубленного научного и/или литературного редактирования; после доработки рукописи с указанием перечня недоработок автора(ов); после кардинальной переработки рукописи и дополнительного рецензирования (с указанием принципиальных направлений переработки); невозможность опубликования).

 Обращаю Ваше внимание, что рецензирование материалов, представленных в редакцию журнала «Учебный эксперимент в образовании» осуществляется конфиденциально, и имя рецензента автору материала не сообщается.

Главный редактор Г. Г. Зейналов

Приложение: статья на \_\_\_\_\_листах.