

ОТЗЫВ

официального оппонента Куликовой Светланы Вячеславовны на диссертацию Анпилоговой Татьяны Юрьевны на тему "Развитие историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины (1921–2022 гг.)", выполненную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Система высшего образования, как и все уровни образования в Российской Федерации, ориентирована на воспитание всесторонне развитой и патриотичной личности. В этом процессе значимую роль играет историческое просвещение, направления которого сформулированы в Указе Президента РФ от 8 мая 2024 года №314 "Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения". Историческое просвещение призвано решать задачи по формированию у молодежи активной гражданской позиции в аспекте сохранения исторической памяти и исторической правды. Здесь актуальным направлением выступает историко-краеведческая деятельность, как основа сохранения и передачи последующим поколениям достоверных свидетельств об истории родного края. Развитие такой деятельности в высшей школе является значимым процессом, ориентированным на решение важных задач по сохранению истории и традиций малой Родины, обеспечению непрерывности в историческом просвещении молодежи и развитию региональной историко-педагогической проблематики. Осуществление исследования на основе опыта педагогов высшей школы Луганщины усиливает интерес к диссертационной работе. Данные обстоятельства указывают на безусловную *актуальность* темы, представленного Т.Ю. Анпиловой научного исследования.

Ключевыми характеристиками, определяющими завершенность и значимость представленного исследования, можно назвать следующие:

— проблема исследования логично вытекает из выявленных автором противоречий и представляется как серьезная научная задача, решение

которой открывает новое направление в историко-педагогической науке (в аспекте регионалистики и краеведения);

— предмет исследования, сформулированный автором, в полной мере соответствует заявленной специальности и согласуется с объектом, темой и целью;

— чётко определены хронологические и географические рамки, прослеживается обоснованная логика периодизации — автор выделяет пять этапов (1921–1930-е, 1930–1950-е, 1950–1991, 1991–2014, 2014–2022), каждый из которых привязан к смене образовательной парадигмы и государственной политики;

— многоуровневая методология (системный, деятельностный, синергетический, культурологический, региональный и средовой подходы) позволила рассматривать историко-краеведческую деятельность как динамичную подсистему образования;

— источниковая база отражает глубокую проработку историко-педагогических и теоретических основ историко-краеведческой работы, а также накопленного практического опыта — помимо анализа исторической и педагогической литературы, автор применил интервью и включённое наблюдение, что особенно ценно для изучения современного периода (ЛНР).

Степень обоснованности научных положений и выводов. Привлеченные архивные материалы, нормативно-правовые акты в области образования, научные труды педагогов, философов, историков (список источников и литературы насчитывает 745 наименования) были подвергнуты анализу посредством применения системы исследовательских методов, адекватных объекту и предмету исследования. Данный факт с учетом продуманной методологической основы исследования придает выводам диссертанта высокую степень достоверности.

Оценка логики построения и структуры диссертации:

Введение диссертации построено в соответствии с требуемой логикой историко-педагогической работы, содержит необходимые и компетентно

описанные рубрики: актуальность, степень изученности проблемы, хронологические и географические рамки, противоречия, проблему, объект, предмет, цель, задачи, научную новизну и теоретическую значимость, практическую ценность, этапы и методы исследования, методологическую и теоретическую основы исследования, положения, предложенные к защите.

Содержание диссертации представлено в шести главах, каждая из которых последовательно решает исследовательские задачи.

В *первой главе* проанализированы подходы к понятию «историко-краеведческая деятельность», даны её дефиниции применительно к студенчеству, описаны уровни методологии, предпосылки генезиса в отечественном образовании и этапы развития на Луганщине в 1921–2022 гг. Используются философский (диалектика), системный, парадигмальный, деятельностный, региональный, средовой, синергетический и культурологический подходы. Методы: общетеоретические (анализ, синтез), эмпирические (интервью, наблюдение), историко-педагогические (историко-структурный, конструктивно-генетический, сравнительно-исторический). Автором выделены, сложившиеся в XVII – начале XX вв. предпосылки развития, которые структурированы в четыре периода: доуниверситетский (1632–1755), дореформенный (1755–1864), пореформенный (1864–1914), войн и революций (1914–1921). В исследуемом периоде выделено пять этапов развития историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины: 1921 – начало 1930-х гг. – становление в условиях социокультурного плюрализма; начало 1930-х – середина 1950-х гг. – трансформации в системе образования СССР; середина 1950-х – 1991 г. – расширение содержания и поиск новых методов; 1991–2014 гг. – противоречивое развитие под влиянием украинской национально ориентированной парадигмы; 2014–2022 гг. – развитие в условиях становления государственности ЛНР. Каждый этап определялся ведущей образовательной парадигмой, задававшей цель, содержание, методы и формы.

Во *второй главе* проанализированы основы организации историко-краеведческой работы студентов в 1921 – начале 1930-х гг. (И. Г. Автухов, Н. К. Крупская, педагоги Донецкого института народного образования). Автором справедливо утверждается, что в этот период доминировала социально-ориентированная парадигма, а к основным методам относились кружки, экскурсии, археологические исследования, педагогическая практика.

В *третьей главе* (начало 1930-х – середина 1950-х гг.) охарактеризована деятельность в условиях государственной унификации образования. В тексте главы правомерно отмечено, что в этот период сформировалась государственно-ориентированная парадигма. Также выделены ведущие методы историко-краеведческой деятельности студенчества (археологические раскопки, сбор фольклора, дипломные работы по краеведению, научные студенческие общества, культурное шефство) и проблемы: дефицит литературы и компетентных кадров, эпизодичность работы.

В *четвёртой главе* (середина 1950-х – 1991 г.) показано расширение методов историко-краеведческой деятельности: всесоюзные конкурсы, студенческие конференции, лектории, следопытское движение, туристические походы, клубы интернациональной дружбы. Автором подчеркивается, что в этот период достигнуты наибольшие результаты по охвату студентов и уровню развития патриотического воспитания среди молодежи.

В *пятой главе* (1991–2014 гг.) раскрыты теоретические основы (П.Т. Тронько и др.) историко-краеведческой деятельности и раскрыт начавшийся в указанный период процесс прекращения взаимодействия с Россией и доминирования украинской национально ориентированной парадигмы, нивелировавшей советский опыт и региональные особенности.

В *шестой главе* (ЛНР, 2014–2022 гг.) охарактеризованы факторы развития краеведения в период становления новой государственности. Изменение парадигмы на российско-ориентированную привело к интеграции

вузов ЛНР в образовательное пространство Российской Федерации, внедрению новых стандартов и реализации концепции патриотического воспитания молодежи. Описаны ретроинновационные и инновационные методы, функции и перспективные направления историко-краеведческой деятельности студенчества Луганской Народной Республики.

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в *заключении*, которые согласуются с положениями, вынесенными автором для публичной защиты.

Научная новизна исследования состоит в следующем: *впервые* в историко-педагогической науке *осуществлен* целостный историко-педагогический анализ развития историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины в период 1921–2022 гг.; *выявлена* методологическая основа исследования процесса развития историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины в период 1921–2022 гг., которая включает диалектический принцип, системный, деятельностный, региональный, синергетический и культурологический подходы, а также историко-педагогические (историко-структурный, конструктивно-генетический, сравнительно-исторический), общетеоретические и эмпирические методы, позволяющие трактовать историко-краеведческую деятельность как целостную систему; *определены* предпосылки генезиса историко-краеведческой деятельности (появление высших учебных заведений, формирование краеведения как системы знаний, накопление региональной информации, осознание значимости краеведческой работы, труды дидактов, расширение методов, идея воспитания патриотизма), которые сложились в Российской империи и обеспечили развитие данного вида деятельности студенчества Луганщины в 1921–2022 гг.; *представлена и обоснована* периодизация процесса развития историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины на протяжении хронологически продолжительной дистанции времени – с 1921 по 2022 г., включающая пять этапов; *уточнены*

тенденции развития историко-краеведческой деятельности студенчества: дополнение учебных планов краеведческими дисциплинами, отражение героических вех истории Луганщины и связей с Россией, использование активных форм и методов, создание научно-патриотических центров, усиление роли кураторов, взаимодействие с музеями и библиотеками; *предложены* перспективы развития историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины: расширение программного содержания, применение эффективных принципов советского и постсоветского периодов, разработка новых образовательных программ, интеграция ретроинновационных и инновационных форм.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в авторских определениях базовых категорий (сущность, наполнение, способы и организационные формы историко-краеведческой работы студентов), расширяющих терминологическую базу истории педагогики и образования; предложенной методологии изучения краеведческой деятельности студентов Луганщины, которая углубляет теоретический и методический инструментарий историко-педагогической науки; в выявлении условий зарождения краеведческой работы студентов в высшем образовании Российской империи, что вносит значимый вклад в историко-педагогическую науку; в выделении и описании этапов развития краеведческой деятельности студентов Луганщины (1921–2022), уточняющих имеющуюся в истории педагогики общую картину становления высшей школы; в определении основных векторов и перспектив развития историко-краеведческой работы студентов ЛНР, что позволяет раскрыть её воспитательный потенциал для формирования гражданственности и патриотизма, а также актуализировать положительный региональный педагогический опыт прошлого.

Практическая значимость результатов исследования заключается в следующем. Материалы исследования могут быть востребованы для реализации госпрограммы ЛНР «Развитие образования» (постановление от 14.10.2025 № 213/25) в части внедрения концепции воспитания «Луганский

характер», направленной на формирование патриотичной, социально ответственной личности на основе традиционных российских ценностей; при разработке учебных планов и УМК дисциплин («История педагогики», «Историко-краеведческая деятельность студенчества» и др.), а также рабочих программ воспитания студентов в вузах ЛНР; в организации внеаудиторной деятельности студентов (создание музеев и музейных уголков, работа патриотических центров, проектная деятельность). Материалы диссертации могут обогатить содержание учебников и трудов по истории педагогики. Практическую ценность имеют и авторские учебно-методические издания, которые используются в ЛГПУ и ЛГУ им. В. Даля, включая "Историко-краеведческую деятельность в профессиональной сфере" (Луганск, 2022).

Достоверность выводов исследования определяется выверенной методологической позицией диссертанта; использованием системы методов, адекватных объекту и предмету исследования; объективным анализом источниковой базы, включающей в себя документы из фондов Государственного архива Луганской Народной Республики, Государственного архива Донецкой Народной Республики; личные и семейные архивы (личный архив профессора Ф. А. Бельского, личный архив семьи Анпиловых); архивы образовательных учреждений (ФГБОУ ВО «ЛГПУ», ФГБОУ ВО «ЛГУ им. В. Даля»); фонды музейных и библиотечных учреждений (ГБУК ЛНР «Луганский краеведческий музей», ФГБУ РГБ, ЛРУНБ им. М. Горького, ДРУНБ им. Н. К. Крупской, научные библиотеки ФГБОУ ВО «ЛГПУ» и ФГБОУ ВО «ЛГУ им. В. Даля»); официальные интернет-порталы и электронные библиотеки («КонсультантПлюс» и др.).

Степень отражения в автореферате диссертации и в публикациях результатов исследования. Текст автореферата соответствует тексту диссертации и отражает основные результаты исследования, которые были представлены автором на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, в т.ч. признанных в научном сообществе историков педагогики России сессиях Научного совета по

истории образования и педагогической науки при Отделении философии образования и педагогической науки РАО. Результаты исследования нашли свое отражение в 56-ти публикациях, из которых 15 статей опубликованы в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, 5 – в научных изданиях, рекомендованных ВАК ЛНР и ВАК ДНР.

Личный вклад диссертанта состоит в самостоятельном проведении научного исследования; определении и обосновании его методологической базы; сборе, обработке, систематизации и осмыслении фактического материала; отборе и использовании обширного числа источников; подготовке и публикации научных статей по теме исследования; выступлениях на конференциях с докладами по результатам исследовательской деятельности. Автор исследования, избравший заявленную тему, проявил ответственную гражданскую позицию ученого в необходимости формирования российской гражданской идентичности и патриотического сознания современного студенчества Луганщины, с учетом сложной политической ситуации в мире и неоднозначным отношением недружественных представителей ряда государств к воссоединению исторических территорий с Россией.

Автором корректно применены источники и заимствования, на которые в работе имеются корректно оформленные ссылки в соответствии с ГОСТом, что соответствует п. 14 "Положения о присуждении ученых степеней".

Безусловная положительная оценка исследования, проведенного Т.Ю. Анпиловой, не исключает наличия вопросов и замечаний дискуссионного характера. Считаем возможным озвучить следующие **вопросы или замечания:**

1. Автор обращается к периоду XVII – начале XX вв., выходящему за рамки исследования, обозначая его как предпосылки. Такое обращение к более раннему периоду может быть вполне оправданным. Вместе с тем, в аппарате исследования, а именно: в рубрике "Хронологические рамки", такое отступление автору следовало бы обосновать.

2. Недостаточно показана роль самих студентов как субъектов деятельности — акцент сделан на организации, методах, парадигмах, но мало информации о самих участниках (воспоминания, дневники, письма).
3. Не хватает сравнительного контекста — например, чем Луганщина отличалась от других регионов УССР/Украины в динамике историко-краеведческой деятельности?
4. Большой интерес представляет содержание пятой главы, посвященной выявлению специфики развития историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в 1991 – 2014 гг. Вместе с тем, не понятно, как противоречивость развития историко-краеведческой деятельности повлияла на самих студентов.
5. Пятый этап (2014–2022) описан менее детально, чем советские периоды — возможно, из-за ограниченной источниковой базы или близости событий.

Обозначенные вопросы и замечания, ни в коей мере, не могут повлиять на положительную оценку диссертационного исследования, а выступают лишь в качестве повода для дискуссии и вектора дальнейших исследований.

Диссертация Т.Ю. Анпиловой представляет собой целостное, законченное исследование докторского уровня и решает важную научную задачу по историко-педагогическому анализу процесса развития историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины (1921–2022 гг.).

Общее заключение по диссертации состоит в следующем.

Диссертация Анпиловой Татьяны Юрьевны на тему "Развитие историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины (1921–2022 гг.)", представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 "Положения о присуждении ученых степеней", утвержденного Постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции с ее изменениями и дополнениями), предъявленным к докторским диссертациям, а ее автор Анпилогова Татьяна Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

ректор ГАУ ДПО "Волгоградская государственная академия последипломного образования",

член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук, профессор Светлана Вячеславовна Куликова
4 апреля 2026 г.



Подпись ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА КАДРОВ
КАЛИТИЕВСКИЙ М.С.
«06» 04 2026

Информация об официальном оппоненте:

Куликова Светлана Вячеславовна, доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования, профессор, член-корреспондент РАО.

Место работы: Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования "Волгоградская государственная академия последипломного образования".

Должность: ректор, профессор кафедры педагогики и воспитательной деятельности.

Почтовый адрес организации: 400012, Волгоградская область, Волгоград, ул. Новодвинская, д. 19а.

Телефон: +7 909 388 1956; (8442) 60-66-13.

E-mail: skul-ns-rao@yandex.ru; vgapo@volganet.ru

Выражаю согласие на обработку

моих персональных данных

Светлана Вячеславовна Куликова