

ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора
Сенченкова Николая Петровича**

о диссертации Анпилоговой Татьяны Юрьевны на тему: «Развитие историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины (1921–2022 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Оценка качества представленного диссертационного исследования проведена нами в соответствии с критериями Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г.

Согласно первому критерию качества диссертационного исследования, определенному п. 9 указанного Положения, диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны. В данном плане диссертационное исследование Т.Ю. Анпилоговой соответствует указанному критерию, так как является завершенным научным исследованием, в рамках которого решена актуальная научная проблема, заключающаяся в воссоздании процесса развития историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины в 1921 – 2022 гг.

Диссертационное исследование Т.Ю. Анпилоговой является **актуальным** и востребованным, так как раскрывает педагогический потенциал историко-краеведческой деятельности, способствующий морально-нравственному воспитанию студенчества и формированию базовых ценностей как общечеловеческих, так и национальных. На решение этой задачи направлена сегодня государственная политика, одну из составляющих которой представляет гражданско-патриотическое воспитание молодежи. Использование средств исторического краеведения в системе образования позволяет сформировать у студенческой молодежи гражданскую идентичность, чувство любви к Родине, уважение к традициям своего народа. В соответствии с вышеизложенным требуется разработка новых стратегий деятельности, возвращение в педагогическую практику ретрофеноменов, воплощающих в себе отдельные методы и содержательные элементы историко-краеведческой деятельности студенчества, подтвердившие свою эффективность на предыдущих этапах развития государства и общества.

Указанное выше определяет актуальность и своевременность диссертационного исследования Т.Ю. Анпилоговой, цель которого заключалась в проведении историко-педагогического анализа процесса

развития историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины в 1921 – 2022 гг.

Автором был проанализирован значительный массив исследований, посвященных проблемам развития исторического краеведения в системе образования, различным аспектам методики историко-краеведческой деятельности, практической значимости использования краеведения в процессе организации деятельности обучающихся, изучению содержания, форм и методов историко-краеведческой работы студенчества, организации историко-краеведческого туризма, коммеморативных практик студенческой молодежи и др.

Методологическую основу исследования составили диалектический принцип исторического развития, системный, парадигмальный, деятельностный, региональный, средовой, синергетический, культурологический подходы, которые позволили выявить региональные особенности развития историко-краеведческой деятельности студентов Луганщины в 1921 – 2022 гг. Диссертантом определены основная цель, специфика содержания, методы, формы, динамика и эффективность данного вида деятельности на каждом из этапов выделенной периодизации.

Автором грамотно выбраны общетеоретические и эмпирические методы, а также методы историко-педагогического исследования, включающие историко-структурный, конструктивно-генетический и сравнительно-исторический методы; раскрыты новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Правильно сформулированы положения, выносимые на защиту, которые логически вытекают из цели и задач исследования и отражают его ключевые выводы и результаты.

Таким образом, автором диссертации самостоятельно достигнута цель исследования, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Это является вторым критерием оценки качества диссертационных исследований, определенным п. 10 Положения о присуждении ученых степеней.

Научная новизна исследования заключается в определении автором методологической основы исследования, включающей совокупность методологических принципов и подходов (диалектического принципа исторического развития, системного, парадигмального, деятельностного, регионального, средового, синергетического, культурологического), методов историко-педагогического исследования (историко-структурного, конструктивно-генетического, сравнительно-исторического), общетеоретических (анализа, синтеза, дедукции, индукции, экстраполяции, структурно-аналитического) и эмпирических (интервью, включенного наблюдения) методов, позволяющих трактовать историко-краеведческую деятельность как целостную многокомпонентную систему и выявить факторы, оказывающие влияние на каждый ее компонент; в выявлении предпосылок генезиса историко-краеведческой деятельности обучающихся в сфере образования Российской империи (появление в России учреждений высшего образования; в формировании краеведения как системы знаний, выделении его отдельных отраслей; в накоплении информации по истории

регионов России; в появлении в научных и правительственных кругах представлений о значимости краеведческой работы и необходимости изучения региона Донбасса; в возникновении первых трудов российских ученых-дидактов по методике обучения истории; в расширении спектра методов краеведческой работы обучающихся; в зарождении идеи о важной роли историко-краеведческой деятельности в формировании патриотизма молодежи), на основе которых стало возможным развитие данного вида деятельности студенчества Луганщины в 1921–2022 гг.; в разработке периодизации процесса развития историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины на протяжении хронологически продолжительной дистанции времени – с 1921 по 2022 гг., включающая следующие этапы: 1921 – начало 1930-х гг. – этап становления и развития историко-краеведческой деятельности студенчества в условиях социокультурного плюрализма; начало 1930-х – середина 1950-х гг. – этап реализации историко-краеведческой деятельности студентов в период трансформаций в системе образования СССР; середина 1950-х – 1991 гг. – этап расширения содержания и поиска новых методов осуществления историко-краеведческой деятельности студенчества; 1991 – 2014 гг. – этап противоречивого развития историко-краеведческой деятельности студенчества под влиянием украинской национально ориентированной парадигмы; 2014 – 2022 гг. – этап развития историко-краеведческой деятельности студенчества в условиях становления государственности Луганской Народной Республики; в выявлении основных тенденций историко-краеведческой деятельности студенчества Луганской Народной Республики (дополнение действующих учебных планов дисциплинами с историко-краеведческим компонентом при увеличении объема времени на их изучение студентами; в определении для освоения студентами в соответствующих дисциплинах тем, отражающих героические вехи истории Луганщины, исторические, политические, социокультурные, экономические связи Донбасса и России; в использовании широкого спектра активных форм и методов для усиления мотивации студентов к историко-краеведческой деятельности на учебных занятиях и при прохождении практик – археологической, архивной, музейной, педагогической; в создании при университетах научно-исследовательских, научно-методических, культурно-просветительских и патриотических центров, значительно расширивших базы историко-краеведческой деятельности студентов; в усилении роли института кураторов и наставников для организации историко-краеведческой деятельности студентов в направлении формирования их гражданской идентичности и патриотического сознания; в актуализации взаимодействия университетов с музеями, библиотеками, другими учреждениями культуры по формированию у студентов компетенций в сфере историко-краеведческой деятельности и перспектив ее развития (расширение программного содержания истории родного края за счет актуальных, идеологически важных тем, позволяющих сформировать систему эмоционально-ценностных отношений личности); в применении в комплексе совокупности принципов, выработанных в

советский и постсоветский периоды и исторически подтвердивших свою эффективность; в разработке для студентов новых дополнительных образовательных общеразвивающих программ историко-краеведческой направленности; в расширении аудиторной и внеаудиторной историко-краеведческой деятельности студентов на основе интеграции ретроинновационных и инновационных форм и методов ее организации.

Результаты, полученные автором диссертации, обладают **теоретической значимостью**, заключающейся в формулировке дефиниции понятий «историко-краеведческая деятельность студенчества», «содержание историко-краеведческой деятельности студенчества», «формы историко-краеведческой деятельности студенчества», «методы историко-краеведческой деятельности студенчества»; в разработке методологической основы исследования историко-краеведческой деятельности студенчества; в определении предпосылок генезиса историко-краеведческой деятельности обучающихся в сфере образования Российской империи; в представлении периодизации процесса развития историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в 1921 – 2022 гг.; в выделении тенденций и перспективных направлений развития историко-краеведческой деятельности студенчества ЛНР.

Практическая значимость диссертации Т.Ю. Анпиловой состоит в возможности использовать материалы исследования для реализации государственной программы Луганской Народной Республики «Развитие образования», утвержденной постановлением Правительства Луганской Народной Республики от 14 октября 2025 г. № 213/25, в частности, при реализации такой ее цели, как внедрение региональной концепции воспитания «Луганский характер» на всех уровнях образования, направленной на создание условий для воспитания гармонично развитой, патриотичной и социально ответственной личности на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей; для разработки учебных планов и учебно-методических комплексов дисциплин «История педагогики», «Историко-краеведческая деятельность студенчества», «Педагогический потенциал этнокультурного опыта народов Луганщины» и других элективных курсов; рабочих программ воспитания студентов разных направлений подготовки, реализуемых в учреждениях высшего образования ЛНР; для организации внеучебной деятельности студентов при создании музеев, музейных комнат и уголков; для разработки планов работы студенческих патриотических центров; выполнения проектной работы; проведения коммеморативных мероприятий, а также при написании учебников и учебных пособий, обобщающих трудов по истории педагогики и образования.

Достоверность полученных автором результатов основывается на непротиворечивости исходной теоретико-методологической позиции автора, обеспечивается воспроизводимостью и комплексным подходом к исследованию, значительным количеством использованных источников и достоверных статистических материалов.

Личный вклад автора в теорию и практику состоит в анализе динамики историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в 1921 – 2022 гг., которая была представлена в системном и целостном виде: определено теоретико-методологическое поле исследования; выделены предпосылки генезиса историко-краеведческой деятельности в сфере отечественного образования, выявлены основания для периодизации и охарактеризованы этапы процесса развития историко-краеведческой деятельности студентов высших учебных заведений Луганщины в период с 1921 по 2022 г.; определен прогностический потенциал историко-краеведческой деятельности в формировании гражданской идентичности и патриотического сознания современного студенчества; введены в научный оборот неопубликованные ранее материалы фондов Госархива ЛНР и личных архивов.

Оценка логики построения и структуры диссертации.

Текст работы в полной мере раскрывает ход и результаты проведенного исследования. Структурные компоненты диссертации обладают внутренним единством. Она включает введение, отражающее актуальность и научный аппарат исследования, шесть глав, содержащие результаты историко-педагогического изучения заявленной проблемы, заключение, список литературы и источников, список сокращений и условных обозначений, 24 приложения.

В диссертации использовано 745 источников. Общий объем текста 459 страниц, объем основного текста – 432 страницы. Стиль написания работы – академический, качество оформления соответствует требованиям.

Во *введении* работы обоснованы актуальность, степень научной разработанности темы исследования, хронологические и географические рамки, объект, предмет, цель, задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, грамотно сформулированы положения, выносимые на защиту.

В *первой главе* «Историко-краеведческая деятельность студенчества как предмет научного исследования» определено базовое понятие исследования – «историко-краеведческая деятельность студенчества», раскрыта сущность понятий содержания, метода и формы историко-краеведческой деятельности студенчества; описаны уровни методологии проведенного исследования. На философском уровне в основе работы лежал диалектический принцип исторического развития, позволивший рассмотреть историко-краеведческую деятельность студенчества как динамичный целенаправленный процесс, на развитие которого оказали влияние социально-экономические факторы, характерные для каждого из его этапов. Использование автором системного, парадигмального, деятельностного, регионального, средового, синергетического, культурологического подходов позволило взглянуть на историко-краеведческую деятельность студенчества как на качество подсистемы (элемента) в целостной системе образовательной деятельности; целенаправленный процесс деятельности; инструмент влияния социокультурной среды на развитие личности; динамичный процесс,

стремящийся к упорядоченности и характеризующийся нелинейностью развития; разнovidность социокультурной деятельности. Диссертантом целесообразно выбраны методы научного исследования, позволившие выявить структурные элементы системы историко-краеведческой деятельности студенчества, выделить конкретные этапы генезиса историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в 1921 – 2022 гг., осуществить анализ содержания, методов и форм историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины на различных этапах ее развития.

В этой же главе охарактеризованы предпосылки генезиса историко-краеведческой деятельности в отечественной системе образования, которые складывались на протяжении XVII – начала XX вв. в рамках четырех выделенных автором периодов: доуниверситетского (1632 – 1755 гг.); дореформенного (1755 – 1864 гг.); пореформенного (1864 – 1914 гг.); периода войн и революций (1914 – 1921 гг.).

Завершает главу предложенная автором периодизация историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в 1921 – 2022 гг., включающая пять этапов ее развития: 1) 1921 г. – начало 1930-х гг. – этап становления и развития историко-краеведческой деятельности студенчества в условиях социокультурного плюрализма; 2) начало 1930-х – середина 1950-х гг. – этап реализации историко-краеведческой деятельности студентов в период трансформаций в системе образования СССР; 3) середина 1950-х гг. – 1991 г. – этап расширения содержания и поиска новых методов осуществления историко-краеведческой деятельности студенчества; 4) 1991 – 2014 гг. – этап противоречивого развития историко-краеведческой деятельности студенчества под влиянием украинской национально ориентированной парадигмы; 5) 2014 г. – 2022 г. – этап развития историко-краеведческой деятельности студенчества в условиях становления государственности Луганской Народной Республики. Для каждого из этапов автором была определена ведущая образовательная парадигма, определявшая цель, содержание, методы и формы организации историко-краеведческой деятельности.

Во *второй главе* «Становление и развитие историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в 1921 – начале 1930-х гг.» проанализированы теоретические основы организации и методики обучения студентов историко-краеведческой работе в 1921 – начале 1930-х гг., охарактеризованы содержание и методы организации историко-краеведческой деятельности студенчества вузов Луганщины.

Автором проанализирована теоретико-методологическая база, положенная в основу развития историко-краеведческой работы студенчества в 1920-х – начале 1930-х гг., заложенная в трудах советских ученых и педагогов И. Г. Автухова, И. М. Гревса, П. Н. Груздева, К. В. Дубняк, Д. В. Зайцева, Д. К. Зеленина, Б. В. Игнатьева, М. Г. Криворотченко, Н. К. Крупской, А. А. Янаты и др. Существенную новизну имеет описание диссертантом регионального опыта организации историко-краеведческой деятельности студентов Луганщины, в том числе педагогическое наследие

преподавателей Донецкого института народного образования – Ф. А. Бельского, С. Г. Грушевского, А. И. Глядковской, С. А. Локтюшева, популяризовавших проведение научно-педагогических экскурсий студентов, археологические раскопки с их участием и т.д.

Автор делает вывод о том, что первый этап в развитии историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины начался в 1921 г. с открытием первого на Донбассе вуза – Донецкого института народного образования и характеризовался доминированием социально-ориентированной образовательной парадигмы. Вследствие государственной политики, способствующей развитию краеведческой деятельности в целом, наметились позитивные количественные и качественные изменения, выразившиеся в увеличении числа местных краеведческих организаций и музеев, приобщении к их работе студенчества. Диссертантом обосновано утверждение о том, что на данном этапе историческому краеведению уделялось значительно меньше внимания, чем естественнонаучному, что связано с недооценкой его педагогического потенциала.

К методам организации историко-краеведческой деятельности студентов Луганщины на этом этапе относились кружковая работа; научно-исследовательские экскурсии по городу и окрестностям; археологические исследования; научные педагогические экскурсии в города УССР и др.

В *третьей главе* «Развитие историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в начале 1930-х – середине 1950-х гг.» охарактеризована теоретическая база и особенности реализации историко-краеведческой деятельности студенчества в условиях государственной унификации системы образования, раскрыты содержание и формы организации историко-краеведческих исследований в системе высшего образования Луганщины. Автор констатирует, что значимый вклад в разработку теории и методики историко-краеведческой деятельности студенчества на данном этапе внесли такие ученые, как Н. К. Крупская, П. Н. Савицкий, А. Ф. Вангенгейм, И. Г. Клабуновский, В. Ф. Карпыч, С. П. Толстов, А. Я. Вышинский, Е. И. Перовский и др. Особенности процесса осуществления историко-краеведческой деятельности студентов Луганщины в начале 1930-х – середине 1950-х гг. были связаны с формированием государственно-ориентированной педагогической парадигмы, определившей новую прагматическую цель – подготовку строителя социализма, способного служить государству, используя навыки краеведческой деятельности.

Диссертант полагает, что развитие историко-краеведческой деятельности студенчества в 1930-х – середине 1950-х гг. было обусловлено рядом исторических предпосылок: усилением идеологизации в системе советского образования; реформами в системе высшей школы 1930-х – 1950-х гг.; изменением принципов деятельности и реорганизацией структуры республиканских органов краеведческой работы в начале 1930-х гг.; сменой идеологических акцентов в годы войны и послевоенный период. Автором выделены проблемы организации историко-краеведческой деятельности

советского студенчества на данном этапе: дефицит краеведческой литературы; недооценка государством важной роли исторического краеведения в процессе осуществления гражданско-патриотического воспитания студенчества; диссонанс в организации историко-краеведческой работы в школе и вузе, что создавало трудности для студентов педвузов, проходивших педагогическую практику; эпизодичность и отсутствие системности в организации историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины; дефицит компетентных педагогов-краеведов.

По мнению автора, к уже использовавшимся на предыдущем этапе методам организации историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины добавились: собирание регионального фольклора; выполнение дипломных работ по краеведческой тематике; научно-исследовательская работа в системе научных студенческих обществ. Установлено, что в учебных планах были полностью упразднены краеведческие дисциплины, вследствие чего историко-краеведческая деятельность студенчества осуществлялась преимущественно в ходе организации внеучебной работы, в процессе осуществления общественно-полезной и экскурсионно-туристической деятельности, культурного шефства.

В *четвертой главе* «Особенности организации историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в середине 1950-х – 1991 г.» диссертантом описана характерная для данного этапа специфика процесса развития историко-краеведческой деятельности студентов Луганщины, обусловленная внедрением таких направлений государственной политики, как внедрение принципов интернационализма в сфере национальных отношений; активизация краеведческой работы в общеобразовательных школах; внедрение во всех сферах жизни общества политики памяти; распространение интернационального общения студентов со сверстниками из других государств социалистического лагеря; формирование культуры здорового образа жизни. Следствием этого стало появление новых методов ее организации (участие во Всесоюзном конкурсе на лучшую научную студенческую работу, в итоговых студенческих научных конференциях; участие студентов в краеведческих лекториях; популяризация исторического краеведения в комнатах школьников при домоуправлениях и Домах пионеров; изучение краеведческого материала в процессе изучения различных дисциплин учебного плана; изучение студентами исторической специальности краеведческих дисциплин в ходе учебной деятельности; поисковое (следопытское) движение; участие в туристических походах и экскурсиях во время отдыха в спортивных студенческих лагерях; историко-краеведческое просвещение в рамках деятельности клубов интернациональной дружбы) и акцентов в содержательной проблематике, в которой важное место заняли аспекты, связанные с Великой Отечественной войной.

Автор констатирует, что значимый вклад в развитие теории и методики организации историко-краеведческой деятельности и исторического образования студентов и школьников на данном этапе внесли О. С. Козарик,

О. Д. Соколова, Н. Н. Лысенко, Д. И. Румянцева, А. Ф. Родин, А. Я. Хмелев, Н. П. Кузин, Л. П. Бущик, Д. В. Кацюба и др.

Диссертант верно полагает, что масштабная деятельность студенчества на данном этапе имела всестороннюю поддержку государственных и общественных институций и охватывала различные отрасли социокультурной сферы – образовательную, научно-исследовательскую, просветительскую, гражданско-патриотическую, общественно-политическую. Следствием этого стало достижение наиболее значимых результатов историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины за всю историю ее развития, что подтверждается такими показателями, как масштабный охват студентов данным видом деятельности, высокий уровень патриотизма молодежи, увеличение количества и качества изданий краеведческой направленности, в подготовке которых принимали участие студенты и др.

В *пятой главе* «Специфика развития историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в 1991 – 2014 гг.» автор раскрыла теоретические основы развития исторического краеведения в системе студенческой деятельности в 1991 – 2014 гг.; охарактеризовала условия и проблемы реализации историко-краеведческой деятельности студенчества; определила содержание, основные методы учебной и внеучебной историко-краеведческой деятельности студенчества в постсоветский период на этапе, когда территория Луганщины (Луганской области) входила в состав Украины.

Установлено, что теоретическая база развития историко-краеведческой деятельности студенчества указанного периода была заложена в работах преимущественно украинских ученых Л. А. Гайды, И. Н. Ключевой, Е. Н. Трегубенко, П. Т. Тронько, О. Ф. Турянской и др. Автор пришла к выводу о том, что данный этап характеризовался доминированием не учитывавшей региональных особенностей многонационального государства украинской национально ориентированной парадигмы, нивелированием опыта и традиций, характерных для советского периода, полным прекращением взаимодействия с российским научно-педагогическим сообществом, что негативно отразилось на развитии исторического краеведения в системе вузов.

В *шестой главе* «Историко-краеведческая деятельность студенчества Луганской Народной Республики» диссертант характеризует теоретические основы и факторы развития исторического краеведения в системе высшей школы в период Луганской Народной Республики (2014–2022 гг.). Определено, что теоретические основы организации историко-краеведческой деятельности студенчества ЛНР были заложены в работах Л. С. Именновой, Е. А. Патрушевой, Е. Ю. Ривкина, Е. Н. Трегубенко и др.

Большую значимость и научную новизну имеет характеристика автором содержания, форм, методов, функций, тенденций и перспективных направлений развития историко-краеведческой деятельности студенчества

Луганщины в период становления новой государственности республик Донбасса, вследствие чего изменилась образовательная парадигма.

Основные результаты проведенного исследования нашли отражение в *заключении* работы и соответствуют положениям, выносимым на защиту.

Содержание автореферата раскрывает основные положения диссертации.

Тема диссертационного исследования соответствует требованиям паспорта специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования по следующим пунктам: п. 6. История развития педагогической науки и образовательной практики; становление и развитие научно-педагогического знания; п. 7. Исследование исторического развития образовательных систем, методов, средств, форм обучения и воспитания (на разных уровнях образования и в разных формах – формальное, неформальное, информальное).

Степень отражения в автореферате диссертации и публикациях содержания проведенного исследования.

Важнейшим критерием оценки качества диссертационных работ, определенным критерием п. 11 Положения о присуждении ученых степеней, является критерий необходимости публикаций в рецензируемых научных изданиях. Таким свидетельством являются публикации диссертанта в рецензируемых изданиях: «Глобальный научный потенциал», «Вопросы журналистики, педагогики, языкознания», «Вестник Воронежского государственного университета», «Известия Волгоградского государственного педагогического университета», «Известия Саратовского университета», «Вестник Тамбовского университета», «Человек. Наука. Социум», «Вестник Луганской академии внутренних дел им. Э.А. Дидоренко», «Вестник Донецкого национального университета» и др. (2022-2025 гг.).

Представленная к оппонированию диссертация удовлетворяет требования п.13 Положения о присуждении ученых степеней и с точки зрения критерия о количестве публикаций по теме исследования. Основные результаты диссертации изложены в 56 работах, 20 из которых - в научных изданиях, включенных в перечень ВАКов (15 - ВАК России, 5 – ВАК ЛНР и ДНР).

Результаты исследования были апробированы на авторитетных международных, всероссийских и региональных научных форумах и конференциях по соответствующей проблематике в учреждениях высшего образования Ставрополя (2017), Костромы (2020), Луганска (2020, 2023), Могилева, Республика Беларусь (2020), Караганды, Республика Казахстан (2020), Курска (2023), Волгограда (2023), Владимира (2024), Калуги (2024), Вологды (2024), Иванова (2025).

Значимым для оценки качества диссертации является и критерий корректности использования в работе заимствований (п.14 Положения о присуждении ученых степеней). На все использованные источники имеются ссылки. Их оформление соответствует требованиям ГОСТа.

При общей положительной оценке работы, проделанной диссертантом Т.Ю. Анпиловой, считаем необходимым обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты и сделать ряд замечаний:

1. Нам показалась некорректной формулировка второго противоречия, заявленного во введении: «*между...объективной потребностью педагогической науки в изучении динамики развития историко-краеведческой деятельности отечественного студенчества в различные исторические периоды и отсутствием её целостного историко-педагогического анализа в сфере высшего образования Луганщины*». Здесь автор явно нарушает научную логику, заявляя противоречие с «пустотой» (отсутствием чего-либо, в данном случае, анализа). На наш взгляд, речь идет о недостаточности историко-педагогического анализа в сфере высшего образования Луганщины.

2. Требуется уточнение по предлагаемой автором периодизации: в качестве рубежа между вторым и третьим этапами развития историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в работе указана середина 1950-х гг., в то время как упомянутый в тексте «Закон об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» был принят в 1958 г., а его внедрение пришлось на конец 1950-х гг.

3. Четвертый этап процесса развития историко-краеведческой деятельности Луганщины (1991-2014 гг.) автором обозначен как период противоречивого развития историко-краеведческой деятельности студенчества под влиянием украинской национально ориентированной парадигмы. Считаем, что в этот период ярко проявилось не национально ориентированная, а нарастающая националистически ориентированная, антирусская парадигма, начиная с тезиса Л. Кучмы «Украина – не Россия» через позицию П. Порошенко «Наши дети пойдут в школы и детские сады - их дети будут сидеть по подвалам...» до открытой героизации В. Зеленским Бандеры и Шухевича, пособников нацистов в годы Великой Отечественной войны.

4. На стр. 326 диссертации автор выделяет учебную и внеучебную формы историко-краеведческой деятельности. Что понимается под внеучебной историко-краеведческой деятельностью студентов, является ли она тождественной внеаудиторной работе?

5. В чем, по мнению автора, состояла трансформация целей историко-краеведческой деятельности на Луганщине на протяжении выделенных в диссертации этапов?

Озвученные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей ценности проведенного исследования.

Таким образом, в ходе проведенного научно-педагогического исследования Т.Ю. Анпиловой удалось разрешить обозначенную проблему и достичь поставленной цели.

Заключение. Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертационное исследование Татьяны Юрьевны Анпиловой на тему:

«Развитие историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины (1921–2022 гг.)», представленное на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1 Общая педагогика, история педагогики и образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции с ее изменениями и дополнениями), а автор исследования Анпилогова Татьяна Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

проректор по внеучебной работе
ОГБОУ ВО «Смоленский государственный
институт искусств»,
доктор педагогических наук,
профессор



Николай Петрович Сенченков

17 марта 2026 г.

Информация об официальном оппоненте:

Сенченков Николай Петрович, доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования, профессор.

Место работы: Областное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Смоленский государственный институт искусств».

Должность: проректор по внеучебной работе.

Почтовый адрес организации: 214020, Смоленская область, г. Смоленск, ул. Румянцева, д. 8.

Телефон: +7 910-787-67-38, (4812)31-02-88.

E-mail: nikolay.sen4enkov@gmail.com; sgii@mail.ru

Выражаю согласие на обработку
моих персональных данных

Сенченков Н.П. Сенченков

