

ОТЗЫВ

официального оппонента Захарищевой Марины Алексеевны на диссертацию Анпилоговой Татьяны Юрьевны на тему «Развитие историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины (1921–2022 гг.)», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности

5.8.1 Общая педагогика, история педагогики и образования

Проблемы воспитания патриота и гражданина относятся к категории «вечных» в педагогике, каждое поколение учёных и практиков решает их в соответствии со своими научными представлениями и с учётом сложившихся экономических, социальных, политических условий. На современном непростом этапе суверенизации отечественного образования и педагогической науки комплекс вопросов сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей актуализировал необходимость поиска эффективных средств формирования и развития у молодежи гражданского самосознания, любви к Родине, уважения к традициям и культуре своего и других народов. Одним из ресурсов решения данной задачи является историческое краеведение, обладающее значительным педагогическим потенциалом. В этой связи **актуальность** диссертационного исследования Т.Ю. Анпилоговой является несомненной.

Поддержки заслуживает стремление соискателя к исследованию указанной проблемы в региональном аспекте. Изучение историко-педагогического опыта педагогов высшей школы одного из новых субъектов Российской Федерации – Луганской Народной Республики, несомненно, усиливает актуальность и придает работе научную новизну.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается оптимальной совокупностью непротиворечивых методологических подходов к исследованию историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины в рассматриваемый период; опорой на признанные идеи педагогики и истории педагогики; применением общенаучных и специальных историко-педагогических методов

исследования, согласующихся с решаемыми задачами. Отметим богатую источниковую базу, наличие архивных материалов и фотодокументов, многие из которых впервые вводятся в научный оборот, что тоже обеспечивает должную обоснованность научных положений и выводов. В целом материалы исследования позволяют сделать вывод о достижении диссертантом поставленной им цели исследования.

Научная новизна исследования. Прежде всего необходимо подчеркнуть, что в хронологических рамках исследования историко-краеведческая деятельность студенчества Луганщины удачно вписана в концепцию Русского Мира, с помощью которой мы сегодня обозначаем сообщества, исторически, культурно, духовно связанные с Россией.

Отечественная история педагогики и педагогическая регионалистика обогащена историей высшей школы и студенческой краеведческой деятельности в таком значимом регионе России как Луганская Народная Республика на протяжении целого столетия, что только подчёркивает научную новизну исследования. Исследованы источники на русском и украинском языках.

К новым научным результатам исследования следует отнести авторскую периодизацию процесса развития историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины с 1921 по 2022 год. Выделение пяти этапов убедительно обосновано комплексом факторов. Содержание каждого этапа систематизировано, подтверждено необходимым и достаточным количеством научных публикаций и архивных материалов. Поэтапное описание включает анализ документов, руководства и управления историко-краеведческой деятельностью студентов, педагогической теории, методического обеспечения краеведческой работы. Представлена деятельность разнообразных общественных организаций и объединений, комсомольской организации, их вклад в гражданское и патриотическое воспитание молодёжи. Ценен опыт организации историко-краеведческой деятельности студенчества в экспедициях, музеях, библиотеках, на форумах и конференциях.

Убедительно показано влияние известных краеведов разных лет, их монографий и публикаций на воспитание у молодёжи любви к своей родине и приобщение студенчества к традиционным духовно-нравственным ценностям, что тоже можно признать значимым результатом.

Теоретическая значимость исследования не вызывает сомнений. Корректно выбранные методологические основания позволили автору представить историко-краеведческую деятельность студенчества как целостную многокомпонентную систему (содержание и методика изучения истории, спецкурсы, внешкольная и воспитательная работа, разные виды педагогической, фольклорной, архивной практики, проектная и научно-исследовательская работа студентов и другие аспекты).

Следует отметить междисциплинарность исследования Т.Ю. Анпиловой. В результате анализа комплекса факторов, под влиянием которых развивался данный вид деятельности, убедительно определены критерии деления на этапы всего рассматриваемого достаточно длительного хронологического периода.

Практическая значимость определяется не только возможностью использования сделанных автором рекомендаций при разработке учебных планов и учебно-методических комплексов различных учебных дисциплин историко-педагогического характера, но и их применения при реализации государственной программы Луганской Народной Республики «Развитие образования», утвержденной постановлением Правительства Луганской Народной Республики от 14 октября 2025 г.; организации внеучебной деятельности студентов при создании музеев, музейных комнат и выставок; разработке планов работы студенческих патриотических центров; выполнении проектной работы; проведении коммеморативных мероприятий; написании обобщающих трудов по истории педагогики и образования.

Конкретные примеры историко-краеведческой деятельности студенчества Луганщины в рассматриваемый период существенно повысили практическую ценность текста исследования.

Практическое значение имеет и подготовленное автором учебно-методическое издание по организации историко-краеведческой деятельности студентов «Историко-краеведческая деятельность в профессиональной сфере: методические рекомендации для студентов очной и заочной форм обучения по направлению подготовки 46.03.01 История» и другие учебные издания, используемые в образовательном процессе в высшей школе ЛНР.

Результаты исследования Т.Ю. Анпиловой могут стать основой проведения дальнейших историко-педагогических и сравнительных исследований высшего образования и историко-краеведческой деятельности студенчества в региональном контексте.

В целом исследование выстроено в четкой логике решения поставленных задач. Текст диссертации выполнен в хорошем научном стиле, представлен ясным и точным языком, отражающим ключевые логические связи внутри раскрываемых положений.

Диссертационное исследование характеризуется завершенностью, полнотой, непротиворечивостью выводов и положений, выносимых на защиту. Содержание и выводы диссертации соответствуют паспорту научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Структура диссертационной работы логична и обоснована. Она включает введение, шесть глав, заключение, список литературы и источников, список сокращений и условных обозначений, 24 приложения. Общий объем работы составляет 459 страниц.

Анализ текста автореферата и публикаций автора свидетельствует о их соответствии тексту диссертации, высоком уровне научной новизны полученных диссертантом результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в 56 научных публикациях, из которых 15 статей опубликованы в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, 5 – в научных изданиях, рекомендованных ВАК ЛНР и ВАК ДНР.

При общей положительной оценке проделанной диссертантом работы, к ее тексту возникли некоторые **вопросы и замечания**:

1. Студенчество как особая социальная страта недостаточно чётко очерчена в аспекте методологического самоопределения соискателя.

2. Несколько некорректно сформулирована цель: «Историко-педагогический анализ...». Анализ мы относим к общенаучным методам, цель же представляем как предполагаемый результат исследования.

3. Автором представлена дефиниция «историко-краеведческая деятельность студенчества», однако возникает вопрос, насколько правомерно в тексте диссертации использовать такие понятия как «краеведческий принцип», «краеведческий подход», «краеведческая работа».

4. Тенденции развития представлены автором без учёта их поэтапной динамики, без обозначения решаемых проблем в ходе развития историко-краеведческой деятельности студенчества.

5. В главах 5 и 6 материал о содержании, методах и формах историко-краеведческой деятельности студенчества выполнен в жанре отчёта о проделанной работе.

Обозначенные вопросы и замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы, обладающей высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимости осуществленного соискателем исследования.

Исследование Т.Ю. Анпиловой способствует решению важной научной задачи историко-педагогической реконструкции процесса развития историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины в период с 1921 по 2022 год.

Заключение. Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Татьяны Юрьевны Анпиловой «Развитие историко-краеведческой деятельности студенчества в системе высшего образования Луганщины (1921–2022 гг.)», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 5.8.1 Общая педагогика,

