

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
ЗАВАРЗИНОЙ ЛЮБОВИ ЭЛЛИЕВНЫ**

о диссертации Плотникова Алексея Семеновича на тему «Генезис гендерного подхода в педагогической теории и практике второй половины XIX – начала XX века как историко-образовательный феномен», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность исследования. Современная эпоха, «эпоха перемен», не могла не отразиться на образовании, многие проблемы которого чрезвычайно обострились. Животрепещущей в настоящее время является гендерная проблематика, в частности, гендерный подход в образовании. Несмотря на то, что гендерный подход в педагогике имеет в виду общее развитие ребенка, в современном образовании его развитие идет односторонним путем гендерной унификации совместного школьного обучения. Между тем, гендерный подход реализуется посредством системы взаимосвязанных идей, способов и понятий, направленных на поддержку процессов самопознания, самостроительства и самореализации личности обучающегося. Важно подчеркнуть, что гендерный подход в педагогике опирается не столько на биологическое различие между полами, сколько на социальное. Хотя и биологической природной данностью обучающихся не следует пренебрегать, чтобы не повторить опыт бесполого советского образования и, соответственно, бесполой педагогики.

Научный и практический интерес к гендерному подходу не является достоянием современного образования, он имеет богатую историю. Его реализация в современном образовании будет эффективной, если педагогическое сообщество, в первую очередь учителя и воспитатели, пополнит свои знания о генезисе гендерного подхода в педагогической теории и практике, уяснит особенности этого образовательного феномена в его исторической ретроспективе. Кроме того, противоречия, существующие в современном образовании при использовании понятия *гендер*, легко устраняются при обращении к историко-педагогическому контексту. Историческая реконструкция первоначальной модели гендерного подхода в педагогике, справедливо заявляет соискатель А. С. Плотников, позволит определить его исходную сущность и по-новому осмыслить его педагогические закономерности, которыми оперирует современность. В этом состоит актуальность данного диссертационного исследования.

Теоретическая значимость результатов исследования А. С. Плотникова заключается в создании целостного представления о процессе генезиса гендерного подхода в педагогике как динамичном, многоаспектном процессе, направ-

ленном на осмысление новых знаний о гендерных различиях в условиях реальности гендерного разнообразия; в получении материала для более глубокого понимания основ построения целостной гендерной теории; в разработке системы понятий, способных служить основанием построения целостной педагогической теории гендерного подхода; в доказательности более раннего генезиса гендерного подхода в педагогике, что позволило уточнить и скорректировать знание об историко-педагогических тенденциях и процессах второй половины XIX – начала XX века, нашедших отражение в истории педагогики; в выявлении структуры генезиса гендерного подхода в педагогике, включающей теоретически обоснованные направления гендерного подхода, формы организации образовательного процесса с точки зрения гендерного подхода, факторы гендерной детерминации, практические формы реализации гендерного подхода.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты являются научным основанием для деятельности по разработке стратегии учета и использования гендерных различий в образовательном процессе; данные, полученные в исследовании, обобщенные и синтезированные автором положения, а также введенные в научный оборот междисциплинарные и педагогические источники представляют собой основу для подготовки монографических работ по истории педагогической науки и образования рассматриваемого периода; материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе педагогических вузов и колледжей при изучении дисциплин «История российского образования», «История профессионального образования и педагогики», при формировании и реализации программ по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата) профиль История, 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата) профиль История и обществознание, 44.04.02 Психолого-педагогическое образование (уровень магистратуры) профиль Психология и педагогика образования; при выполнении научно-исследовательской работы студентов и т.д.

Научная новизна исследования состоит, по мнению автора, в том, что обоснованы этапы генезиса гендерного подхода в педагогике, аргументированы тенденции развития образования в заявленном в диссертации аспекте в исследуемый период, а именно: междисциплинарный этап генезиса, формирование педагогических концепций, структурное оформление гендерного подхода в виде первоначальной модели; охарактеризован новый объект – междисциплинарная область гендерного знания как источник генезиса гендерного подхода в педагогике, показаны взаимодействие и взаимосвязь структурных компонентов этой области, выделено и исследовано понятие *общественно-педагогическое сознание* как самостоятельный источник генезиса; на основе совершенно новых, ранее не опубликованных и еще не переведенных источников, изучены спорные моменты истории педагогики, в частности, доказано более раннее, чем

принято в официальной науке, возникновение сравнительной психологии пола; показан вклад выдающихся ученых в разработку гендерной теории, который более значителен, чем это общепризнано; сравнительный анализ концепций показал соотношение вклада отечественных и зарубежных мыслителей в изучение гендерных различий, что позволяет судить об уровне развития отечественной науки и подтверждает ее высокий уровень.

Убедителен *личный вклад автора* диссертационного исследования, который состоит в том, что доказан генезис гендерного подхода в педагогике во второй половине XIX – начале XX века; на основе историко-педагогического знания обобщена и скорректирована система понятий, введены новые понятия; получена четырехуровневая модель гендерного подхода в педагогике, обозначившая перспективные направления современного изучения гендерного подхода.

Достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования обеспечивается серьезной теоретико-методологической основой, которую составляют труды по культурно-исторической эпистемологии, классические сочинения по феноменологии, историко-педагогические работы, репрезентирующие историко-генетический подход, публикации, использующие сравнительно-исторический подход, работы по методологии и теории образования; использованием комплекса методов, соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования, введением новых, не используемых ранее источников, обеспечивающих репрезентативность исследования.

Структура и логика диссертации. Диссертация А. С. Плотникова, общий объем которой 216 страниц, состоит из введения, двух глав, заканчивающихся выводами, восьми параграфов, заключения, списка литературы, включающего 247 наименований, 18 из которых на иностранных языках.

Во *Введении* (с. 3 – 23) обосновывается актуальность темы исследования, характеризуются его основные дефиниции, уточняются хронологические рамки, анализируется степень изученности проблемы, выявляются противоречия, обусловленные недостаточной изученностью феномена *гендерный подход* в современной педагогике, а также другими факторами. Формулируются ведущая идея исследования, его объект и предмет, цель и задачи. Характеризуется теоретико-методологическая основа исследования, определяются его методы, анализируется источниковая база диссертации, раскрывается научная новизна исследования, анализируется теоретическая значимость его результатов, определяются практическая значимость, личный вклад автора, соответствие диссертации паспорту научной специальности, этапы выполнения исследования, представляются формы апробации результатов исследовательской деятельности. Формулируются положения, выносимые на защиту.

В структуре диссертации логично выделено две главы. В *первой главе* – «Формирование гендерного подхода в междисциплинарной области гендерного

знания во второй половине XIX – начале XX века» (с. 24 – 102) – определена методология диссертационного исследования, рассмотрен генезис гендерного подхода в философии, проанализирована научная область гендерного знания, охарактеризован гендерный подход в общественно-педагогическом сознании.

Основным методом данного исследования, по мнению диссертанта, является феноменологический подход в единстве структурного, формально-логического и историко-генетического аспектов.

В диссертации дается определение основных понятий исследования, в частности, *эссенциальное и акцидентальное направления; гендер, гендерный подход в педагогике, историко-образовательный феномен, реальность гендерного разнообразия, гендерная типология форм обучения: совместное обучение, совмещенное обучение, смешанное обучение, раздельное обучение; общественно-педагогическое сознание.*

Гендерный подход, полагает А. С. Плотников, существует «как способ описания объекта или явлений, связанных с понятием и, в то же время, относительно независим от него. Гендерный подход – совокупность приемов и способов в изучении и использовании гендерных различий, имеющий сложную структуру» (с. 29). В диссертации уточняется специфика использования основного понятия

Осмысление гендерного подхода как феномена относится ко второй половине XIX – началу XX века, поскольку в это время формируется общественно-педагогическое сознание, способное актуализировать педагогические проблемы и даже их решать. Соискателем рассмотрен процесс осмысления в общественном сознании перехода от реальности полового различия к реальности гендерного разнообразия.

Гендерный подход по своей сути междисциплинарен, так как педагогические идеи происходят из разных источников: философских, психологических, социологических и др. Философия пола выполняет методологическую функцию как в условиях половой дихотомии в виде обоснования предписаний, так и в условиях гендерного разнообразия для осмысления открывающихся реалий. В исследовании рассматривается разнообразие гендерного разнообразия в психологии, социологии, культурологии. В этих науках формируется гендерный подход, эссенциальная и акцидентальная позиция которых методологически оформляют его два полюса в научном знании.

Гендерный подход, заключает соискатель, имеет трансдисциплинарный характер, который пронизывает междисциплинарную область гендерного знания, не фокусируясь ни в одной из дисциплин. Генезис гендерного подхода в междисциплинарной области гендерного знания является предпосылкой и источником генезиса гендерного подхода в педагогике, когда начинает формироваться представление о гендере как общенаучном понятии и имплицитно складывающейся системе учета и использования гендерных различий, обобщенной

диссертантом до понятия гендерная матрица, присутствующей у всех авторов и проявляющейся в виде гендерной типологии, форм обучения, вариантов содержания образования.

Во *второй главе* – «Становление гендерного подхода в отечественной и зарубежной педагогике во второй половине XIX – начале XX века» (с. 103-189) – рассматриваются особенности гендерной традиции в западной педагогике, характеризуются идеи гендерного подхода в отечественной педагогике, анализируется отражение гендерной практики в научно-педагогическом сознании, выявляется прогностический потенциал инварианта гендерного подхода в педагогике.

Генезис гендерного подхода в педагогике описан как трансформация междисциплинарных идей (экпликация) в педагогику. Теоретическое обоснование гендерного подхода в педагогике проявилось в процессе формирования педагогических концепций, в котором соискатель выделил два этапа. Для первого - (50–70-е гг. XIX в.) характерно описание отдельных элементов структуры гендерного подхода, складывавшихся форм и их влияния на образовательный процесс. В данный период формировались гендерные педагогические концепции К. Шмидта; Н. А. Добролюбова, К. Д. Ушинского. На втором этапе (конец XIX – начало XX в.) заявили о себе психолого-педагогическая концепция Ф. М. Вендта, общепедагогическая Т. Циглера, историко-педагогическая Ф. Паульсена, педологическая С. Холла, система единого (с гендерной точки зрения) образовательного процесса П. Ф. Каптерева и др. В центре данных концепций, различающихся принадлежностью к разным формам гендерного подхода и разработкой различных гендерных аспектов, вопросы форм обучения, гендерных детерминант в содержании образования, сравнительной психологии полов, педологии.

Соискатель полагает, что генезис гендерного подхода в педагогике формируется как комплекс представлений единого пространства педагогической области гендерного знания. Хотя зарубежная и отечественная педагогика развивались в едином научном контексте, они имели свои особенности.

В исследовании анализируются теоретические каналы экспликации гендерных идей междисциплинарной области гендерного знания в педагогику, выясняется влияние этого процесса на формирование содержания учебных предметов, способов преподавания, форм контроля и обучения, в тесной связи с практикой образования и прежде всего с экспериментальным направлением.

Автор диссертации утверждает, что концепция К. Шмидта успешно развивалась П. Ф. Каптеревым, П. Г. Мижуевым, К. С. Митягиным, Ф. Паульсеном, Н. Е. Румянцевым. Представители возникшего во второй половине XIX века экспериментального направления успешно занимались разработкой гендерной теории и практики. Важным аспектом в содержании гендерного подхода являлись реформы образования, а также наблюдения над эволюционизи-

рующими в этот период формами обучения, которые соискатель определяет как совмещенное, совместное и смешанное, не забывая о традиционном раздельном.

Таким образом, в исследовании показан логичный переход от теории гендерного подхода к образовательной практике; изучен и описан процесс трансформации гендерного знания в педагогические способы и методы учета и использования гендерных различий; охарактеризовано развитие образования через гендерную типологию форм обучения, их эволюцию; проанализирован генезис и развитие экспериментального направления в педагогике с точки зрения гендерного подхода.

В результате исследования соискателем получена первоначальная четырехуровневая модель гендерного подхода, в которой все уровни взаимосвязаны и взаимообусловлены. Первый уровень – философско-методологический, второй уровень представляют педагогические формы гендерного подхода, третий – факторы гендерной детерминации, четвертый – формы обучения с точки зрения гендерного подхода.

Автор диссертации показал связи между реконструируемой моделью гендерного подхода с последующим развитием гендерных исследований в XX веке, обратив особое внимание на достижения ленинградской психологической школы Б. Г. Ананьева. Он также тщательно проанализировал вклад выдающихся мыслителей прошлого в развитие гендерной теории.

В заключении (с. 190-191) сформулированы основные выводы исследования.

Цель диссертационного исследования достигнута, задачи, определенные автором, решены, перспективы изучения данной темы обозначены.

Автореферат и публикации соискателя – общее количество – 15, 5 из которых изданы в журналах, входящих в перечень ВАК, – в полной мере соответствуют замыслу данного исследования и позволяют составить адекватное представление об основных этапах, организации выполненной диссертации и характере полученных результатов.

Вместе с тем официальный оппонент считает необходимым обратить внимание на некоторые аспекты диссертационного исследования А. С. Плотникова и высказать некоторые замечания.

1. Соискатель справедливо утверждает, что в формировании общественно-педагогического сознания в целом и актуализации гендерных проблем в частности большую роль играла литература. Он, подробно анализируя статьи Д. И. Писарева «Женские типы в романах и повестях Писемского, Тургенева и Гончарова» (1861) и Н. Г. Чернышевского «Русский человек на rendez-vous» (1858), к сожалению, не указывает названия художественных произведений и имен героинь, послуживших критикам источниками размышлений; не называет произведения других авторов этого периода, в частности А. Н. Островского,

Ф. М. Достоевского, Ф. И. Тютчева, гендерные проблемы в творчестве которых также не были периферийными. Кроме того, не только женщины-дворянки отличались активной жизненной позицией, русская крестьянка, героиня произведений Н. А. Некрасова, олицетворяла собой образ здоровой, трудолюбивой, самостоятельной женщины. Полагаем, что зависимость, как характерная черта женщины, по мнению Ж. Ж. Руссо, не была типичной для русской женщины, смело преодолевающей трудности и невзгоды.

2. Соискатель справедливо подчеркивает, что Н. И. Пирогов, М. Л. Михайлов и другие отечественные мыслители видели решение «женского вопроса» в образовании. Однако в диссертации никаким образом (хотя бы кратко) не освещается история женского образования, как среднего, так и высшего, мощное развитие которого пришлось на тот хронологический период, который исследуется. Автором даже не упомянуты радетели женского действительного образования, в частности, Н. А. Вышнеградский, А. Н. Страннолюбский, В. И. Герье, усилиями которых успешно развивалось отечественное женское образование. Женские гимназии Мариинского ведомства, министерства народного просвещения, частные женские гимназии – именно те учебные заведения, где гендерный подход был особенно востребован.

3. К сожалению, не упомянут автором исследования Смольный институт благородных девиц, старейшее женское учебное заведение, в учебно-воспитательном процессе которого реализовывался гендерный подход. Благодаря созданию этой женской школы, в обществе изменилось представление о назначении женщины, созданием этого учебного заведения, «Россия, по словам А. В. Никитенко, обязана пониманием высокого значения женщины и превращением ее из куса сладкого мяса или пирога, начиненного физическими восторгами, в существо мыслящее, благородное, в великое орудие народного перерождения и очеловечения». Актуальность гендерному подходу придали организованные по инициативе императрицы Марии Федоровны классы пепиньерок – педагогические классы, реформированием которых впоследствии занимался К. Д. Ушинский.

4. Педагогика – наука практическая, поэтому хотелось бы в диссертационном исследовании А. С. Плотникова увидеть хотя бы один конкретный пример реализации гендерного подхода. В концепции П. Ф. Каптерева, прекрасно проанализированной соискателем, данные примеры имеются.

Заключение: диссертационная работа Плотникова Алексея Семеновича на тему «Генезис гендерного подхода в педагогической теории и практике второй половины XIX – начала XX века как историко-образовательный феномен», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и образования, является законченной научно-квалифицированной работой, соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», уч-

режденным постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, так как в ней представлено решение научной задачи, имеющей значение для развития общей педагогики, истории педагогики и образования; по объему и качеству выполнения, своей актуальности, научной новизне и практической значимости исследование выполнено на уровне, соответствующем паспорту специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и образования (п.п. 6, 7, 32), а ее автор – Плотников Алексей Семенович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

кандидат педагогических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет»,
кафедра общей педагогики *fas* Заварзина Любовь Эллиевна

Выражаю согласие на обработку персональных данных.
«29» декабря 2023 г.



Информация об официальном оппоненте:

Ученая степень: кандидат педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения (по областям и уровням образования)

Ученое звание: доцент

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет»

Должность, подразделение: доцент кафедры общей педагогики, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет»

Почтовый адрес организации: 394043, Россия, Центральный федеральный округ, Воронежская область, г. Воронеж, ул. Ленина, дом 86

Рабочий телефон: +7 (473) 254-56-43

E-mail: kafedra-op@mail.ru