

ОТЗЫВ на автореферат диссертации

Плотникова Алексея Семеновича по теме «Генезис гендерного подхода в педагогической теории и практике второй половины XIX – начала XX века как историко-образовательный феномен», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Обращение автора к историко-педагогическому контексту разработки и реализации гендерного подхода в российской науке и практике уже обладает значительным эвристическим потенциалом и заслуживает внимания. Несмотря на повышенный интерес социогуманитарных наук к вопросам гендерной идентичности, в педагогической науке эти проблемы находятся на периферии современных научных дискуссий. Длительная политическая борьба за равенство мужчин и женщин, в том числе, в получении образования, в образовательной практике привела к монополизму модели совместных (за исключением особых профессионально-ориентированных) учебных заведений. При этом, еще в конце XIX века на страницах научно-педагогических изданий риски и преимущества совместного обучения дискутировалась, а в России и в мире были и остаются успешные практики раздельного обучения, и интерес к ним со стороны родительской общественности достаточно высокий. Все это подтверждает необходимость и научную значимость обращения Алексея Семеновича к данной проблеме.

В качестве безусловных достоинств проекта можно отметить согласованный научный аппарат, качественный историографический анализ, подробно представленные теоретические основы, используемые в работе методы исследования (с указанием их точного назначения в работе). Еще один важный для историко-педагогических исследований момент – разнообразие источников исследования, которые представлены в работе междисциплинарными концепциями гендерного подхода, работами педагогов, трудами съездов разных течений в педагогике указанного периода, материалами периодической печати и др.

Можно отметить некоторые другие положительные моменты исследования, которые выходят за рамки презентуемых автором результатов, например, в работе определена эволюция форм обучения, которая была характерна для исследуемого

периода: «совмещенное (с конца XIX века), совместное (с середины XIX века), смешанное (вторая половина XIX – начало XX века) и отдельное – мужское и женское (изначально)», единственное, что нужно было бы отметить и в автореферате, то, что все эти формы в указанный период мирно сосуществовали в системе российского образования. Качественно представлен анализ содержания и выделены этапы формирования концептуальных основ гендерного подхода, проведена классификация теорий, сложившихся в педагогической науке, в зависимости от форм гендерного подхода, разработки отдельных гендерных аспектов. Соискателем сделан важный вывод, который подтверждает единство науки, когда можно говорить о формировании общего комплекса представлений единого пространства (отечественного и зарубежного) педагогической области гендерного знания. На наш взгляд, это также является еще одним доказательством, что гендерный подход действительно являлся одним из острых и дискуссионных в педагогической науке исследуемого периода.

В качестве дискуссионных моментов в работе, можно выделить следующее:

1. Более подробно можно было бы обосновать хронологические рамки исследования, чем это сделано в автореферате..
2. При том, что основная часть положений научной новизны, теоретической и практической значимости представлена достаточно объемно, но в некоторых формулировках не хватает конкретики, например «Разработана система понятий (в т. ч. введены новые понятия), которая может служить основанием построения целостной педагогической теории гендерного подхода», в данном случае *можно было бы* указать конкретно эти новые понятия.
3. Шестое положение на защиту, в такой формулировке, не достаточно обосновано и обтекаемо, при этом, в тексте автореферата сам соискатель приводит и другие аргументы, подтверждающие свой вывод.

Проведённый анализ автореферата диссертационного проекта дает основания для следующего общего **заключения**: диссертационное исследование обеспечивает решение поставленной научной задачи, вносит важный вклад в теорию и практику педагогической науки. Диссертационное исследование Плотникова Алексея Семеновича «Генезис гендерного подхода в педагогической теории и практике второй половины XIX – начала XX века как историко-образовательный феномен», является

самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, соответствующей критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в ред. от 01.10.2018 пп. 9, 10, 11, 13, 14, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Плотников Алексей Семенович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

доктор педагогических наук (по научной специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования), доцент, ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет»

Н.И. Чуркина



Чуркина Наталья Ивановна - доктор педагогических наук (по научной специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования), доцент, ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет»



«15» января 2024 года

Почтовый и электронный адрес организации:
Россия, 644099, г. Омск, наб. Тухачевского, д. 14

E-mail: mail@omgpu.ru

Сайт: <http://www..omgpu.ru>

Тел/факс: 8 (381) 225-14-62