

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации
ПАРШИНОЙ Натальи Александровны «Структурно-
функциональная модель формирования технологической
компетентности студентов педагогического вуза»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая
педагогика, история педагогики и образования

Актуальность представленного исследования определяется, на наш взгляд, с одной стороны, потребностью системы общего образования в современных педагогах, владеющих разнообразным педагогическим инструментарием, что обуславливает необходимость решения этой задачи в профессиональных образовательных учреждениях, в частности, в педагогических вузах, с другой стороны, перестройкой системы высшего педагогического образования, связанной с ориентацией на профессиональный стандарт педагога. Проблема формирования технологической компетентности студентов – будущих педагогов затрагивает не только содержательно-процессуальный аспект деятельности педагогических вузов, но и отражает такие современные тренды образования, как вариативность, технологизация и др. В этом смысле диссертация Паршиной Натальи Александровны является актуальной, отражающей потребности современной теории и практики обучения и воспитания.

Структура диссертации традиционна: она состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

Также традиционно во введении обоснована актуальность проблемы и темы исследования, определены цель и задачи, объект, предмет исследования, сформулирована гипотеза, указаны использованные методы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приведены основные положения, выносимые на защиту.

Методологический аппарат исследования сформулирован достаточно четко и грамотно, что говорит об исследовательской культуре Н.А. Паршиной. Дискуссионным в методологии педагогики является вопрос о формулировке проблемы исследования. На наш взгляд, более корректна формулировка в форме

вопроса, предполагаемый ответ на который формулируется в цели исследования.

В первой главе – «Теоретические основы формирования технологической компетентности студентов педагогического вуза» проведен анализ отечественных и зарубежных исследований феномена технологической компетентности педагога и ее структуры, уточнено понятие технологической компетентности студента педагогического вуза; раскрыты основные теоретические подходы и способы формирования технологической компетентности студента в педагогическом вузе, а также отдельных ее компонентов; разработана и представлена структурно-функциональная модель формирования технологической компетентности студента педагогического вуза, включающая нормативно-детерминантный, теоретико-методологический, содержательный, процессуальный и критериально-диагностический компоненты (с.75-76).

Очевидным достоинством первой части рецензируемой работы является достаточно полный анализ содержания и структуры понятия технологической компетентности (с. 18-46), а также методологическое обоснование и подробное описание модели процесса формирования технологической компетентности студентов педагогического вуза (с. 74-100). Значимым, на наш взгляд, является выделение нормативно-детерминантного компонента модели, отражающего социальный заказ на подготовку учителя нового поколения и соотнесенность профессиональной подготовки с профессиональным стандартом педагога.

Объем изученных источников и качество проведенного анализа свидетельствуют о высоком уровне компетентности автора в исследуемой области педагогической теории и практики.

Во второй главе – «Экспериментальная работа по формированию технологической компетентности студентов педагогического вуза» – представлено поэтапное описание опытно-экспериментальной работы по проверке выдвинутой гипотезы, доказывающей эффективность предложенной модели в решении задач воспитания профессионально компетентных специалистов, раскрываются педагогические условия, при которых обеспечивается успешность формирования технологической компетентности студентов.

Описание опытно-экспериментальной работы построено в логике проведения исследования: констатирующий, формирующий и контрольный этапы. Корректно выбран критериально-диагностический инструментарий для оценки сформированности технологической компетентности студента (с. 106). Подробно описаны педагогические условия эффективной реализации структурно-функциональной модели формирования технологической компетентности будущих педагогов в образовательном процессе вуза. Последний параграф посвящен анализу результатов экспериментальной работы, текст снабжен иллюстративным материалом в виде диаграмм и таблиц.

Интерес представляют описанные в параграфе 2.2 педагогические задачи, методические приемы и разнообразные учебные и исследовательские задания, предлагавшиеся студентам в ходе формирующего этапа опытно-экспериментальной работы (с. 124-144).

В заключении изложены основные результаты исследования, приведены обобщающие выводы и намечены перспективы дальнейшей разработки поставленной проблемы в педагогической науке.

Библиографический список отражает современное состояние проблемы, включает научную литературу разных этапов развития представлений о технологической компетентности личности и способах ее формирования в педагогическом процессе, содержит 264 источника, в том числе, 20 – на иностранном языке.

В приложениях приведены описания использованных диагностических методик.

Достоверность и обоснованность выводов исследования обеспечивается четко определенными теоретико-методологическими позициями, целесообразным выбором методов исследования, полученными данными, которые соответствуют поставленным задачам, результатами экспериментальной работы.

Научная новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования Н. А. Паршиной заключаются в том, что конкретизировано понятие «технологическая компетентность студента педагогического вуза»; обоснована и охарактеризована структура технологической компетентности

студента педагогического вуза с учетом специфики профессиональной деятельности выпускника; выявлен потенциал образовательного процесса педагогического вуза для формирования технологической компетентности будущего учителя; разработана структурно-функциональная модель формирования технологической компетентности студента – будущего учителя; определены содержательные дидактические единицы ее формирования; выявлены, научно обоснованы и экспериментально проверены педагогические условия успешного формирования технологической компетентности у студентов педагогического вуза; разработана поэтапная процедура реализации изучаемого процесса.

Работа Н.А. Паршиной имеет *практическое значение*: программа дисциплины по выбору «Педагогические технологии в школьном образовании», программа вариативного модуля педагогической практики «Педагогические технологии в образовательной практике», а также комплекс учебных, профессионально-ориентированных и научно-исследовательских заданий, направленных на формирование компонентов технологической компетентности могут быть использованы в практике высшей педагогической школы. Кроме того, разработанный диагностический инструментарий оценки уровня сформированности технологической компетентности студентов может быть использован в других педагогических исследованиях по смежным проблемам.

Достоинством является также широкая география (Москва, Санкт-Петербург, Саранск, Чебоксары, Саратов, Стерлитамак, Сургут) апробации результатов исследования на научных конференциях международного и всероссийского уровня. Важным является также участие автора в научном проекте РФФИ и реализации сетевых научных грантов.

Все сказанное выше позволяет говорить о том, что выполненное Н. А. Паршиной исследование обладает научной новизной, имеет теоретическую и практическую значимость, является актуальным, завершенным, самостоятельным.

Оценивая в целом положительно представленную работу, в качестве замечаний отметим следующее.

1. С нашей точки зрения, некорректным является словосочетание

«проектирование модели» (с. 73). Понятия проектирования и моделирования, хотя и пересекаются по содержанию, но имеют разное значение. Продуктом проектирования является проект, а продуктом моделирования – модель. В результате проектирования модель никак получиться не может.

2. Хотелось бы уточнить понимание автором педагогических условий. В параграфе 1.3 (с. 76, 89-98) педагогические условия являются частью структурно-функциональной модели формирования технологической компетентности студентов – будущих педагогов, а в параграфе 2.2 (с. 122-144) эти же педагогические условия рассматриваются как обеспечивающие эффективность функционирования указанной модели.

3. В разных частях работы используются как синонимы понятия опытно-экспериментальной работы (с. 104,144,145,164,165,166,171 и др.) и эксперимента (с. 148,153,156,159,161,163,167 и др.). Различия в исследовательских процедурах есть, и нужно использовать терминологию правильно.

4. В приложениях хотелось бы видеть не только диагностические методики, но и первичный эмпирический материал с данными по экспериментальной и контрольной группам, а также программы дисциплины по выбору «Педагогические технологии в школьном образовании» и вариативного модуля педагогической практики «Педагогические технологии в образовательной практике», о которых говорится в работе.

Указанные замечания не снижают научной и практической значимости диссертационного исследования.

Основное содержание диссертации опубликовано в 14 научных работах автора, шесть из которых опубликованы в ведущих журналах, определенных перечнем ВАК.


Автореферат соответствует диссертации.

Диссертационное исследование Паршиной Натальи Александровны является законченным научным исследованием, которое содержит новое решение актуальной научной задачи формирования технологической компетентности студентов педагогического вуза в учебной и внеучебной деятельности.

Таким образом, содержание диссертации и автореферата свидетельствуют о том, что кандидатская диссертация ПАРШИНОЙ Натальи Александровны на тему «Структурно-функциональная модель формирования технологической компетентности студентов педагогического вуза» соответствует требованиям к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата педагогических наук согласно критериям, установленным в п.п. 9,10,11,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013г. № 842 (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации), а ее автор достоин присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, профессор,
профессор кафедры педагогики и специального образования
Шуйского филиала ФГБОУ ВО «Ивановский
государственный университет»

 Г. Е. Муравьева

25 ноября 2020 г.



Сведения об оппоненте:

Муравьева Галина Евгеньевна,

доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и
специального образования

Шуйского филиала федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Ивановский
государственный университет»

Почтовый адрес: 155908, Ивановская область, г. Шуя, ул. Кооперативная, д.
24, Шуйский филиал ИвГУ, кабинет 322, кафедра педагогики и специального
образования

Контактный телефон: (49351) 3-11-22

Адрес электронной почты: gemur@mail.ru

