

ОТЗЫВ

на автореферат А.С. Плотникова

«Генезис гендерного подхода в педагогической теории и практике второй половины XIX – начала XX века как историко-образовательный феномен»

В современных условиях, когда псевдолиберальные силы пытаются нивелировать гендерные различия, поставить под сомнение наличие психолого-социальных различий полов, исследование А.С. Плотникова является своевременным и актуальным. Долгие годы наша школа оставалась бесполой, то есть учителя почти не обращали внимания на гендерные различия мальчиков и девочек. Данная диссертация в историко-педагогическом контексте пытается восполнить пробелы педагогической теории и практики.

На основе глубокого историко-педагогического анализа публикаций по заявленной проблеме, автором сделан важный методологический вывод о широком толковании понятия «гендер» как сочетании физиологического, психологического, социологического и культурологического признаков. В свете приверженности россиян к традиционным ценностям такой подход позволяет более точно дифференцировать учащихся по гендерному признаку.

С первых страниц автореферата соискатель обозначает методологические приоритеты, на которых базируется исследование. В качестве ведущих методологических положений автором выбраны эссенциальный и акцидентальный подходы. Первый признает гендерные различия биологически обусловленными, второй – социально детерминированными, зависящими от социальных условий и изменяющихся в процессе социализации.

Особую ценность работе придает междисциплинарный характер исследования гендера. Для получения объективных результатов автору пришлось анализировать совокупность научно-дисциплинарных знаний (философских, психологических, социологических, культурологических) и социальных представлений (публицистических, литературных, художественно-образных).

Практическую значимость работе придает дифференциация гендерных форм обучения и установление различий между различными типами гендерного обучения. Автором выделены следующие типы гендерных форм обучения: совместное обучение, совмещенное обучение, смешанное обучение, раздельное обучение. Выявлены особенности каждой из названных форм, а также возможности переноса идей гендерного подхода из междисциплинарной области гендерного знания в педагогику.

Автореферат написан высоко научным языком. Все заявленные автором положения доказываются ссылками на авторитетные источники.

В качестве пожелания хотелось порекомендовать автору более тщательно подходить к использованию традиционного понятийного аппарата педагогической науки или его научно обосновывать. Так автор использует термин «гендерная типология форм обучения» (с. 5) без уточнения смысла этого понятия. В педагогике основной формой обучения является урок, формами учебной работы являются индивидуальная, фронтальная, групповая формы.

В отдельных случаях автор использует терминологию, не относящуюся к педагогической науке: «лакуны современного научно-педагогического познания» (с.3), которые нуждаются в отдельном объяснении.

Данные пожелания носят рекомендательный характер и не снижают высокой значимости проведенного исследования.

Работа соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (возможно указание изменений), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Плотников Алексей Семенович достоин присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 Общая педагогика, истории педагогики и образования.

доктор педагогических наук, профессор
кафедры теории и истории социальной
педагогике и социальной работы ФГБОУ
ВО «Орловский государственный университет
имени И.С. Тургенева

В.А. Николаев

