

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора
Бермуса Александра Григорьевича
на диссертацию Саулембековой Гульданы Сериковны на тему
«Экосистемный подход в управлении качеством образования в вузе»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук по специальности
5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность темы диссертации.

Актуальность диссертационного исследования Саулембековой Г. С. определяется стратегическими приоритетами развития всей системы высшего образования в Российской Федерации. В условиях «постболонской» трансформации образовательной системы, роста требований к качеству подготовки выпускников и усиления влияния всех заинтересованных сторон (государства, работодателей, преподавателей, студентов) в повышении качества образования, формируется запрос на новые управленческие концепции и подходы, позволяющие организовывать системное взаимодействие и динамический учет интересов всех участников образовательных отношений.

Следует отметить, что сам концепт «экосистемного подхода» нечасто включается в нормативные акты, однако стоящая за ним логика целенаправленного построения партнерства, сетевого взаимодействия и интеграции пронизывает все ключевые стратегические документы Российской Федерации в сфере образования, науки и технологий.

Так, в частности, в Программе стратегического академического лидерства «Приоритет–2030» вузы определены в качестве центров инновационных и научно-технологических экосистем, обеспечивающих тесную интеграцию с реальным сектором экономики; формирование научно-образовательных центров мирового уровня, развитие предпринимательской активности в студенческой и преподавательской среде, активное участие в решении задач социально-экономического развития территории.

Во многом, аналогичные задачи определены и в Государственной программе «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», ориентированной на реализацию «сквозных технологий» и создание «интегрированных научно-технологических комплексов», включающих вузы, академические институты и промышленные предприятия.

Наконец, Указ Президент РФ № 204 от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» определяет совокупность целей, достижение которых обусловлено реализацией именно экосистемного подхода: ускоренное внедрение цифровых технологий в экономике и социальной сфере; создание

высокопроизводительного экспортно-ориентированного сектора; сочетание задач подготовки кадров и генерации новых знаний в вузах в тесном взаимодействии с бизнесом и государством.

Таким образом, рассматриваемые Саулембековой Г. С. идеи перехода к «сетевому» управлению вузом, расширение круга стейкхолдеров высшего образования; ориентация на внешние эффекты высшего образования (в том числе, измерения востребованности выпускников, коммерциализации исследований и др.); привлечение внешних партнеров и их ресурсов – вполне укладываются в общую логику и стратегию трансформации отечественной системы высшего образования.

Новизна результатов диссертационного исследования.

При анализе текстов диссертации и автореферата Саулембековой Г. С., нами были выделены четыре основных аспекта новизны в проведенном исследовании:

1. Уточнены понятия «качество образования в вузе» и «управление качеством образования в вузе» с позиции учета интересов субъектов экосистемы, при этом, качество образования рассматривается как интегративный показатель, отражающий удовлетворенность всех участников образовательных отношений.

В условиях множественности подходов к концепции и механизмам управления качеством образования в вузе, автор предлагает свою трактовку качества как «показателя эффективности и отражения ценностного императива экосистемы вуза, а именно удовлетворения интересов всех субъектов экосистемы в целях достижения общего блага как их общей ценности» (стр. 7). Это позволяет сместить акцент с формальных индивидуальных показателей (знания, умения, навыки) на степень удовлетворенности всех участников; актуализировать категорию «ценностного императива», трансформируя качество из – набора метрик – в объединяющую ценность; определить качество как «продукт общественного договора заинтересованных сторон» (стр. 10); наконец, сам процесс управления качеством приобретает иной смысл в условиях «субъект-субъектного взаимодействия» внутренних и внешних стейкхолдеров.

2. Выявлен потенциал и особенности экосистемного подхода, включая его ориентацию на студента, открытость, адаптивность и способность к саморегуляции.

Автор исследования содержательно интерпретирует термин «экосистема», определяя его специфический потенциал и дидактико-управленческие особенности именно для сферы управления качеством. В частности, «потенциал» включает:

- согласованное взаимодействие всех участников;
- открытость к новым субъектам;

- оперативность реагирования на изменения в трактовке качества;
- возможность задействования ресурсов всех субъектов.

Выявленными автором особенностями использования экосистемного подхода в сфере управления качеством являются:

- студенто-ориентированность;
- перераспределение ролей управляющей и управляемой подсистем, при которой внешние субъекты (работодатели, государство) идентифицируются как «управляющая подсистема», а внутренние (студенты, ППС) – как «управляемая»;
- целеценность (в качестве общей цели задается не просто «повышение качества», а «получение максимального результата взаимодействия... при возможной минимизации привлекаемых ресурсов и стремлении к обеспечению всеобщего блага»);
- интеграция показателей: показатели качества должны одновременно отражать интересы всех субъектов и эффективность развития самой экосистемы.

3. Разработанная авторская модель экосистемы вуза, включающая совокупность субъектов, связи между ними, показатели качества, среду и ресурсы.

Элементами модели являются:

- внутренние и внешние субъекты, выступающие в качестве «держателей ресурса» и обладающие специфическими энергиями взаимодействия (интересами);
- связи между ними, факторами которых оказываются разного рода «регуляторы отношений»;
- показатели качества ($K1 < K2$): разработанная модель визуализирует развитие студента как носителя качества от «входа» ($K1$) к «выходу» ($K2$);
- среда экосистемы включает не только условия, но и социокультурный контекст, корпоративную культуру, нормы, инфраструктуру, что делает модель многомерной;
- алгоритм реализации: модель дополнена практическим алгоритмом внедрения, включающим этапы от согласования целей до обеспечения коммуникационных каналов и метрик;
- атрибуты эффективности: выделены атрибуты, такие как лидерство, государственная поддержка, плотность сети, студентоориентированность, что позволяет эффективно диагностировать состояние экосистемы.

Таким образом, модель оказывается комплексной и структурно-завершенной, а ее применение позволяет выявить механизмы связи, факторы взаимодействия, среду и практический инструментарий для внедрения.

4. Организационно-педагогические условия реализации экосистемного подхода.

Сформулированные автором организационно-педагогические условия реализации экосистемного подхода представляют собой системный результат исследования, сформулированный на основе анализа эффективных вузовских экосистем и практик. Их компонентами являются:

- целеценностное единство, заключающееся в создании и поддержании целеценностей, разделяемых субъектами экосистемы вуза, в т. ч. ориентация деятельности вуза на студента;
- взаимодействие субъектов, основанное на принятии администрацией вуза роли фасилитатора и интегратора научно-образовательного пространства;
- государственная поддержка экосистемы вуза;
- ориентация на студента, как значимого и действующего субъекта вуза, успех которого является миссией университета, а адаптация на входе и успешное трудоустройство на выходе – показателями эффективности.

Таким образом, автор формулирует комплекс условий, охватывающий все уровни экосистемы: от государственной политики (условие 1) через внутривузовское управление (условие 2) до ценностных установок (условие 3) и мотивации участников (условие 4).

Следует признать, что констатации новизны проведенного исследования вполне аргументированы и подкреплены авторскими дефинициями; подтверждены результатами эмпирического исследования, проведенного на базе пяти вузов с участием 436 респондентов. Выявлены ключевые факторы качества образования (уровень трудоустройства, репутация, академическая мобильность) и субъекты, оказывающие наибольшее влияние на его повышение.

Теоретическая значимость исследования.

Теоретическая значимость работы состоит в развитии теории управления образованием системами за счет интеграции экосистемного подхода, уточнения терминологического аппарата и расширения представлений о роли субъектов образовательных отношений. В частности:

1. В работе произведено уточнение двух фундаментальных для педагогики и теории управления категорий: «качество образования в вузе» и «управление качеством образования в вузе», при этом качество переосмыслено как показатель эффективности и отражение ценностного императива экосистемы вуза, а управление качеством – через «взаимовыгодное субъект-субъектное взаимодействие». Это утверждение представляет собой важный вклад в теорию управления, и позволяет сместить акцент с администрирования – на фасилитацию сетевого взаимодействия.

2. Осуществлены интеграция и синтез множество подходов (системного, процессного, аксиологического и др.) на основе экосистемного. При этом

каждый из составляющих подходов сделал определенный вклад в конструируемое представление:

- от системного подхода взята целостность и взаимосвязь элементов;
- от аксиологического - ценностное наполнение категории «качество»;
- от теории заинтересованных сторон – идентификация ключевых акторов.

3. Расширены представления о роли и значении субъектов в образовательной экосистеме вуза: каждый из субъектов оказывается держателем специфического ресурса, а его интерес поддерживает энергию системы; в соответствии с чем, показатели качества функционируют не изолировано, а как разные аспекты интересов и потребностей всех субъектов, что позволяет более предметно воспринять представления о стейкхолдерах как структурирующее основание модели.

Практическая значимость исследования.

Определяющим для оценки практической значимости исследования является возможность использования его результатов в разработке вузовских политик качества, совершенствовании механизмов взаимодействия с работодателями, студентами и другими стейкхолдерами. Материалы диссертации могут быть также применены в программах повышения квалификации управленческих кадров высшей школы. В частности:

1. Материалы для разработки вузовских политик качества могут быть использованы как для создания нормативных документов (например, «Политики в области качества»), либо же для проведения аудита существующих процессов на соответствие принципам экосистемности.

2. Механизмы совершенствования взаимодействия со стейкхолдерами могут быть востребованы для разработки конкретных планов действий руководства вузов по реализации систем качества.

3. Методическая основа для программ повышения квалификации и соответствующего эмпирического валидизированного инструментария (опрос на выборке 436 респондентов из 5 вузов) позволяет использовать ее в рамках курсов повышения квалификации для обучения управленцев методам диагностики экосистемы вуза; формирования компетенций по выявлению интересов ключевых стейкхолдеров; практического проектирования моделей взаимодействия на основе полученных данных.

Обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов диссертации

Обоснованность и достоверность полученных результатов исследования обеспечиваются следующим сочетанием факторов:

- методологической последовательностью и непротиворечивостью теоретических положений;

- комплексным использованием теоретических и эмпирических методов исследования;
- репрезентативной выборкой эмпирического исследования (5 вузов, 436 респондентов);
- статистической обработкой данных с применением программы SPSS;
- апробацией результатов на международных и всероссийских конференциях.

Общая оценка диссертации.

Диссертация Саулембековой Г. С. на тему «Экосистемный подход в управлении качеством образования в вузе» является завершенным научным исследованием, отличающимся логичностью структуры, глубиной анализа и обоснованностью выводов. Все поставленные задачи решены, цель достигнута, гипотеза подтверждена.

В то же время, как любому оригинальному научному исследованию, ему свойственны некоторые недочеты, не снижающие общей высокой оценки выполненного исследования, но требующие дополнительного обсуждения в рамках процедуры защиты.

1. Следует отметить преобладание теоретического моделирования над эмпирической проверкой модели.

Так, несмотря на заявленную разработку и апробацию модели экосистемы вуза, в автореферате представлено недостаточно данных, подтверждающих её эффективность на практике: нет убедительных данных о том, как именно предложенная модель повлияла на ключевые показатели качества образования (например, академическую успеваемость, удовлетворенность студентов и преподавателей, уровень трудоустройства выпускников). Для защиты было бы убедительнее представить сравнительные данные (например, «до» и «после» внедрения элементов модели) или результаты корреляционного анализа, связывающего интенсивность экосистемного взаимодействия с ростом удовлетворенности стейкхолдеров.

2. Недостаточная операционализация ключевых понятий и механизмов взаимодействия.

Ряд центральных для исследования понятий, таких как «факторы экосистемного взаимодействия», «узлы связей», «энергия субъектов», остаются довольно метафоричными и не получают четкой педагогической и управленческой интерпретации. В модели указано, что «факторы экосистемного взаимодействия обеспечивают функциональные связи», но их содержательное наполнение (что это за факторы: мотивационные, коммуникационные, ресурсные?) и инструменты управления ими раскрыты слабо (как и понятие «ресурсного обмена», и «энергии»). Было бы желательно конкретизировать, какие управленческие действия, инструменты и регламенты составляют суть предлагаемого подхода и, соответственно, как де-

факто перейти от декларации «взаимовыгодного субъект-субъектного взаимодействия» к его практической организации.

3. Недостаточная проработанность потенциальных рисков и ограничений предлагаемого подхода. В работе представлен оптимистичный сценарий реализации экосистемного подхода, без глубокого анализа возможных трудностей, противоречий и издержек. В то же время, нельзя исключать, что экосистемный подход может привести к росту конфликтности, обусловленной различиями интересов стейкхолдеров (например, в несоответствии академических стандартов запросам работодателей); рост бюрократической нагрузки на администрацию и ППС для поддержания интенсивных внешних связей; риск «захвата» экосистемы вуза одним влиятельным стейкхолдером и др. С этой точки зрения, был бы важен специальный пункт, в котором бы оговаривались ключевые ограничения и риски внедрения модели, а также возможные пути их минимизации.

В целом, представленная работа, без сомнения, является актуальной и значимой. Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки ее результатов, но предполагают более точную и взвешенную аргументацию на процедуре защиты.

Заключение.

Диссертационное исследование Саулембековой Гульданы Сериковны на тему «Экосистемный подход в управлении качеством образования в вузе» представляет собой завершенное и апробированное исследование.

Основные результаты диссертации опубликованы в 10 научных работах, в том числе в 4 журналах, рекомендованных ВАК, 2 статьях в изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus, и 4 сборниках конференций, индексируемых РИНЦ. Ключевые положения и выводы исследования отражены в публикациях с необходимой полнотой.

Автореферат адекватно отражает содержание диссертации, ее основополагающие идеи, методы, результаты и выводы. Структура автореферата соответствует требованиям ВАК.

Диссертация Саулембековой Гульданы Сериковны по теме «Экосистемный подход в управлении качеством образования в вузе», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (пункты паспорта специальности 35. Управление образованием. Модели, концепции и технологии управления образованием. Методология оценки качества образования, ориентированная на инновационное развитие общества, а также, в некоторой степени – 36. Исследования влияния социальных и цифровых сред на качество образования и 37. Образовательная политика. Государственно-общественное управление образованием. Командные стратегии в управлении. Теория и практика лидерства в образовании,

педагогическое лидерство) представляет собой законченное научное исследование, вносящее значительный вклад в теорию и практику управления качеством высшего образования, в полной мере соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к кандидатским диссертациям, а автор исследования Саулембекова Гульдана Сериковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой образования
и педагогических наук

Академии психологии и педагогики
ФГАОУ ВО «Южный федеральный
университет»,
г. Ростов-на-Дону

02.12.2025

Бермус Александр Григорьевич



лично подписано
Бермуса А.Г.
уважаемый член
Ученого совета
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.

Специальность: 13.00.08 Теория и методика профессионального образования.

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

Бермус А.Г.

Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 105/42.
Телефон: +78632184000
E-mail: info@sfedu.ru



лично подписано
Бермуса А.Г.
уважаемый член
Ученого совета
Южного федерального университета
Мирошниченко