**СТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ:**

**ПОИСК НАЦИОНАЛЬНОЙ МОДЕЛИ**

Уважаемый председатель!

Уважаемые коллеги!

Сегодня мы являемся свидетелями преобразований в нашей стране, затрагивающих различные сферы жизнедеятельности общества. Особое значение на перспективу при этом имеют изменения, касающиеся школьного образования. Именно с ним многие ученые, государственные деятели, представители общественных организаций и политических партий справедливо связывают формирование инновационной экономики страны, создание высоких технологий, развитие науки, духовной и материальной культуры во всей структурной полноте. Ясное осознание смысла обозначенных суждений произошло в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого столетия, что спровоцировало вызовы к общему образованию в свете мировых потребностей того времени.Эти вызовы соотносятся с преобразованиями общества на основе получения подрастающим поколением научных знаний и информации как стратегических ресурсов его развития, а также перспективных технологий как основных инструментов этого развития при усвоении духовно-нравственных ценностей и культурного опыта в широком назначении. На их основе совместными усилиями ученых-социологов, родителей и самих школьников был составлен обобщенный портрет человека, которому предстоит жить и трудиться в условиях формирующегося постиндустриального общества.

Утверждая в целом, этот образ предназначался для преодоления обозначенных вызовов. Поэтому надо было что-то менять в содержании общего образования, чтобы, условно говоря, как-то «приблизиться» к данному портрету. В силу этого, в первую очередь, в нашей стране более чем 25 лет назад, а если говорить точнее, в 1993 году, было введено понятие «федеральный государственный образовательный стандарт». Оно в широком смысле указывало на совокупность обязательных требований к образованию определённого уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки. В зависимости от уровня образования эти требования были утверждены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в определенных сферах образования. С этого момента понятие получило статус законного. Оно включало требования к структуре основных образовательных программ, к условиям реализации этих программ и к результатам их освоения для обеспечения единства образовательного пространства страны, преемственности программ, вариативности содержания образования на его разных уровнях. Государство должно было выступить гарантом качества общего образования, соотносимого с признаками портрета человека XXI века.

Как вы знаете, в дальнейшем на их основе были составлены портреты выпускников начальной, основной и средней школы, которыми педагогическое сообщество пользуется до сих пор. По стандартам стали писать учебники, создавать методические материалы для учителей, разрабатывать дидактические средства для школьников, определять количество времени для изучения предметов, проводить промежуточные и итоговые контрольные мероприятия. Словом, федеральные государственные образовательные стандарты стали фундаментом общеобразовательного процесса.

Уважаемые коллеги! Размышляя о становлении обозначенных стандартов, а, следовательно, о поиске современной модели повышения качества общеобразовательной подготовки российских школьников, следует обратить внимание на то, что стандарты принято делить на несколько поколений в зависимости от времени создания и применения.

**Первое поколение стандартов** было принято в 2004 году с названием Государственные образовательные стандарты. Аббревиатура ФГОС еще не использовалась. Они предназначались для достижения не столько личностного, а сколько предметного результата. Во главу угла ставился набор информации, обязательный для изучения. В соответствующем документе подробно описывалось содержание образования: темы, разделы, дидактические единицы. К сегодняшнему времени они практически сошли и мы о них говорить не будем.

**Второе поколение стандартов** разрабатывалось с 2009 по 2012 год и их действие должно закончиться в 2020 году. В них сделан акцент на формирование универсальных учебных действий, иначе говоря, способности самостоятельно добывать информацию с использованием определенных методов, технологий и коммуникации с людьми. Как видим, фокус педагогических усилий смещен в сторону школьника и его успехов в достижении предметных, метапредметных и личностных результатов. Внимание учителей фиксировалось также на организации проектной, исследовательской и внеурочной деятельности. Предполагалось «достижение» портрета школьника-выпускника как его теоретического образа с набором личностных характеристик – активности в познании мира, демонстрации ценностных ориентиров и патриотических чувств, сбережении природы, поддержании здоровья и культивировании здорового образа жизни

В отношении их реализации и особенно достигнутых результатов стоит порассуждать, ибо органы управления образованием, родители, сами школьники, да, и не только они, испытывали и до сих пор испытывают определенные переживания. Вначале надо было принять факт перехода школ на иную основу организации педагогического процесса, перестроить методики обучения, освоить новые педагогические технологии, затем выполнять требования стандарта, и, наконец, что наблюдается сегодня, анализировать итоги совместной работы участников образовательного процесса и дать им объективную оценку. Именно оценка, определение плюсов и минусов реализации стандартов позволяет продвигаться в направлении поиска наиболее эффективных моделей российского общего образования.

Коллеги! На основе использования материалов экспертных оценок специалистов РАО, ученых-педагогов, учителей-практиков и родителей можно представить обобщенную картину, может быть и неполную, в отношении реализуемых стандартов второго поколения.

Если провести анализ представленных материалов в общем плане и соотнести их с реальной школьной практикой, то можно сформулировать несколько суждений в отношении качества подготовки школьников. В целом они стали показывать достаточные результаты предметной подготовки, проявлять стремление к применению универсальных учебных действий, активнее включаться в самостоятельный поиск способов решения поставленных задач, выбора информационных ресурсов, свободнее взаимодействовать в группах, выражать мысли и доказывать точку зрения. Наметились некоторые подвижки в улучшении экологического, патриотического и здоровьесберегающего воспитания. Есть мнение определенных групп экспертов, что стандарты второго поколения имеет больше плюсов, чем минусов.

Более объективное представление о результатах реализации стандартов дают аналитические материалы, представленные международной программой по оценке образовательных достижений учащихся PISA, реализуемой Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), куда входят по данным 2019 года 36 стран, признающих принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики, для проведения мониторинговых исследований качества общего образования через каждые три года, начиная с 2000 года. Испытание в целом связывается с поиском ответа на вопрос: «Обладают ли обучающиеся, особенно на завершающем этапе получения основного общего образования, знаниями и умениями, необходимыми им для полноценного функционирования в современном обществе при решении насущных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений?». Чаще всего проверяется качество математической, естественнонаучной и читательской грамотности, выступающими во всем мире наиболее приоритетными критериями действенности национальных систем образования конкретных стран. В целом, Россия на протяжении всех лет реализации стандартов второго поколения занимает в международном рейтинге по всем тестам места ниже средних. В новой волне исследования 2018 года результаты российских учащихся по всем тестам снизились относительно прошлой волны.

По математике снижение составило 6 баллов, по естественнонаучной грамотности – 9, а больше всего баллы снизились по чтению – на 16. Снижение баллов в этом случае считается незначительным: результаты статистически значимо не отличаются от показателей 2015 года. В целом, по математике Россия уверенно держится на среднем уровне среди 70 стран. Предметы естественнонаучного цикла по-прежнему остаются «слабым звеном» для наших учащихся. Лучшие результаты по этому виду грамотности Россия показала в 2003 году, но даже тогда не догнала средние значения. Она не приблизилась к нему и в последние годы. Заметим, что верхние места занимают Китай, Сингапур, Макао (Китай), Гонконг (Китай), Тайвань, Япония. Известно, что именно они задают сегодня тон в международной экономике. США по математической грамотности находится на 37 месте, читательской – на 13 месте, естественнонаучной – на 18 месте.

Коллеги! К данным PISA можно относиться по-разному. В этой системе есть свои недочеты. Слепо гнаться за топовыми позициями в международном рейтинге было бы не к месту для нашей страны. Но игнорировать полученные итоги никак нельзя, ведь изначально эти исследования направлены не просто на оценку достижений учащихся, а на выявление слабых мест в системе школьного образования стран в целом. Данные PISA – это результаты овладения новыми важными компетенциями, ставшими не просто трендами международного образования, а ключевыми навыками современного человека, от которых зависит успех, реализация творческого потенциала и полноценное взаимодействие с обществом.

Заключая данный фрагмент выступления, отмечаем, что в целом эксперты PISA по данным 2018 года отнесли Россию к группе стран, к восемнадцати из семидесяти, в которой произошли положительные изменения не менее чем в двух образовательных областях. Следовательно, можно считать, что новые стандарты при всех их минусах, хоть как-то продвинули нашу страну вперед. Однако успокаиваться на этом нет оснований. Не случайно наш Президент в одном из своих выступлений отмечал, что в последние годы использование различных ресурсов позволили решить немало проблем в сфере образования. Перемены отмечают и наши граждане. Тем не менее нам необходимо идти дальше. Постоянно появляются новые технологии и новые профессии. Главное, ожидания граждан очень большие, и поэтому следует приложить все усилия, чтобы качественно преподавать, соответствовать сегодняшнему времени, чтобы ответить на его актуальные вызовы и готовить будущих граждан в направлении развития экономики и технологий для личного и социального благополучия. Поэтому и следует обращать особое внимание на качественную разработку стандартов и разумное их внедрение в нашу жизнь. Сегодня «созревает» новое поколение стандартов, содержание которых представлялось для широкого обсуждения еще во времена бывшего Министра просвещения Ольги Юрьевны Васильевой **(слайд 9).**

**Третье поколение стандартов** должно вступить в силу в сентябре 2021 года. Их обсуждение началось еще не завершено. В них прописаны обязательства образовательного учреждения (в частности, школы) перед обучающимися и родителями. Сделан акцент на развитие «мягких навыков» (Soft skills) – метапредметных и личностных, указан подробный перечень предметных и межпредметных умений в отношении каждого предмета. Строго обозначено, какие темы должны освоить школьники в определенный год обучения, причем содержание тем не рекомендовано местами, что допускалось ранее. Уточнено минимальное и максимальное количество часов, необходимых для полноценной реализации основных образовательных программ. Определено базовое содержание программы воспитания, уточнены задачи и условия программы коррекционной работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья. Предполагается введение шахмат в начальной школе, второго иностранного языка, ЕГЭ по названному предмету и истории, открытие классов с современной техникой.

Коллеги! На первый взгляд кажется, что в представленном стандарте адекватно подобраны термины, справедливо указано на содержание учебного материала, определены ориентиры на решение проблем воспитания, рационального обучения детей с ограничениями в здоровье. Но при более тщательном его изучении возникает множество замечаний, преодоление которых может быть фактором достижения новыми поколениями школьников желаемых в современном информационном мире результатов образования. На основе изучения экспертных материалов ученых РАО и других институтов, представителей общественных организаций, политических партий и педагогов-практиков возникает объективная возможность представить эти замечания в обобщенном виде:

## 1) стандарт не учитывает установки документов государственной важности, в частности, Программы «Национальная технологическая инициатива», Указа Президента «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», Национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации», составляющие основу опережающего общего образования;

## 2) стандарт опирается на неясную методологическую и научно-методическую основу; системно-деятельностный подход, показавший свою состоятельность в стандартах второго поколения, заявлен, но не реализован в тексте;

## 3) стандарт в целевой части не увязывается с особенностями личностных качеств человека, которому предстоит жить в изменяющемся мире, особенно в пространстве виртуального взаимодействия и коммуникации;

## 4) стандарт в содержательной части выражен в строгом режиме по годам обучения, преимущественно в «применительном» ключе, игнорируя категорию «знать»;

## 5) стандарт слабо поддерживает мотивацию учащихся; никакое, даже хорошо расписанное по учебным годам содержание, не может быть передано учащимся если у них не будет мотивации к обучению, ценностной установки «уметь учиться»; сложности связаны с тем, что «стандарты про одно» (стандарты образования); а ЕГЭ – «про другое» (измерение «знаний, умений, навыков – «памяти и репродуктивного интеллекта»);

В целом по стандарту только специалистами РАО было сделано более 500 замечаний и поэтому он возвращен на доработку. Введение стандарта в представленном виде в сентябре 2021 года вряд ли состоится. Следовательно, объективно возникает необходимость в разработке модели общего образования, которая обеспечивала бы высокое качество для развития личности учащихся, которым предстоит решать проблемы экономического и технологического прорыва нашей страны на пути перехода в топ 10 конкурентоспособных стран мира. Мы прекрасно понимаем, что такой работой должны заниматься целые коллективы ученых различных отраслей науки. Поэтому остается обозначить только общие контуры такой модели в определенных суждениях.

**Первое.** Признание общего образования как важнейшего инструмента становления и успешной самореализации личности в меняющихся стратегиях функционирования государства в свете мировых трендов.

**Второе.** Определение цели общего образования как воспитание, социально-педагогическая поддержка становления и развития грамотного, здорового, высоконравственного, ответственного, творческого и инициативного гражданина России, способного к социокультурной активности и готового к оптимальному сетевому взаимодействию.

**Третье.** Выбор и реализация оптимальных способов поддержания мотивации учащихся в направлении ценностной установки «уметь учиться для получения образования и его применения во благо себя, общества и государства».

**Четвертое.** Сохранение и использование фундаментального ядра как совокупности базовых национальных ценностей, основополагающих элементов научного знания методологического, системообразующего и мировоззренческого характера и универсальных учебных действий для универсализации общего образования, сохранения единства образовательного пространства, преемственности ступеней образования, достижения социальной консолидации, культурного разнообразия общества, формирования общего деятельностного базиса личности.

**Пятое.** Реализация системно-деятельностного подхода как стратегии организации образовательного процесса во всей структурной полноте, приоритетом которой является активная, разносторонняя, в максимальной степени самостоятельная деятельность учащегося, обеспечивающая его переход от репродуктивного знания к знанию и выполнению действий с использованием определенных методик, технологий, внешних и внутренних ресурсов.

**Шестое.** Реальное финансовое, материально-техническое и информационное обеспечение образовательного процесса, а также его полноценное методическое и технологическое сопровождение.

**Седьмое.** Установление подлинных взаимоотношений между семьей, обществом и государством при обеспечении социального договора для полноценного обучения, воспитания и развития граждан страны.

Естественно, возникает вопрос: «Что делать школе в создавшейся ситуации?». Есть несколько первостепенных дел, которые можно реализовывать уже сейчас. Назовём некоторые из них.

1. Объективно проанализировать опыт реализации стандартов-предшественников, выявить проблемные поля в отношении собственной школы, соотнести их с другими школами для установления субъективных / объективных причин возникновения недочетов и их перспективного устранения.

2. Проанализировать ситуацию востребованности профессий в перспективе развития экономики государства и попытаться сориентировать образовательный процесс на определение и усиление предметной подготовки, может быть, созданием направлений углублений при осмыслении реальности использования возможностей виртуальных рабочих мест в любом возрасте.

3. Продумать возможности школы в обучении детей навыкам общеучебного и специального содержания на основе метапредметов, критического мышления, объяснения и преобразования знания в ходе выполнения проектов и решения прикладных задач.

4. Разобраться в сущности и особенностях новой цифровой методологии для общего образования как неизбежной реалии времени.

5. Выяснить возможности всех школьных предметов в формировании культуры цифровой личности, связанной с освоением множества цифровых персонализированных образовательных траекторий, уходом от конвергентной в дивергентную информационную среду, избеганием агрессивной эскалации примитивного цифрового контента, использованием носимых цифровых гаджетов в образовательном процессе.

6. Сформулировать задачу учителям-предметникам по определению ценности преподаваемого материала в контексте общего развития личности, повседневном и перспективном профессиональном использовании полученных детьми знаний, способов действия и опыта творчества.

7. Организовать целенаправленную воспитательную работу по формированию культуры безопасного сетевого взаимодействия и потребления адекватного цифрового контента.

Сделать это будет не просто. Поэтому ждём серьезной помощи со стороны государства, РАО, профильных институтов. Наш вуз уже сегодня оказывает консультативную помощь педагогам в обозначенном и других направлениях, готов по вашим запросам разработать необходимую научно-методическую поддержку.